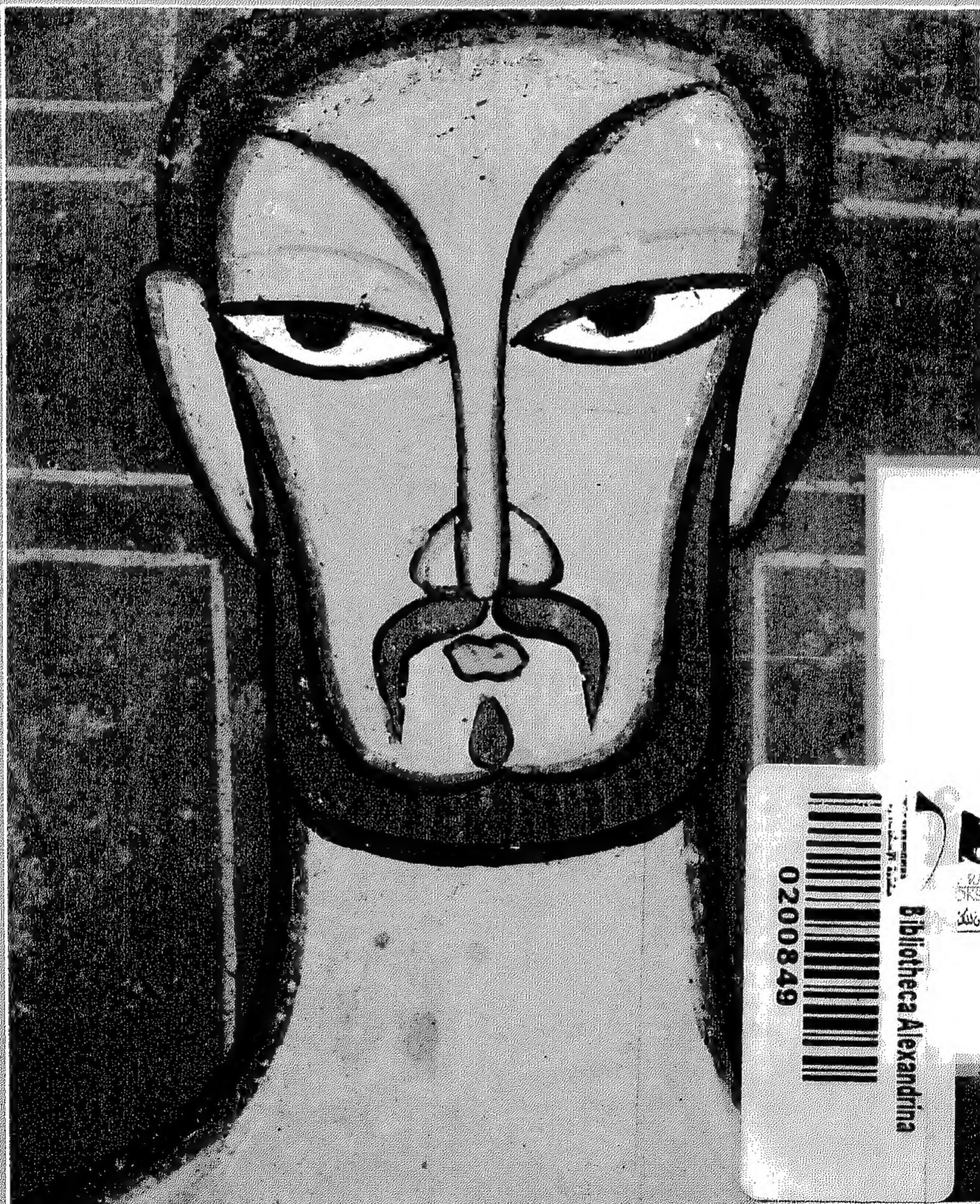


نبيل الفضل



مكتبة الإسكندرية
Bibliotheca Alexandrina

Bibliotheca Alexandrina



RAYTES
SRS

مكتبة الإسكندرية

هل بشر المسيح
بمُحمّد؟

نبيل الفضل

هل يشر المسيح
بِحَمْد؟



RIAD EL-RAYYES
BOOKS

مطبعة الريس للكتب والنشر

56 Knightsbridge, London SW1X 7NJ

DID JESUS FORETELL THE ADVENT OF MOHAMMED

by

NABIL AL—FADL

First Published in the United Kingdom in 1990

Copyright © Riad El-Rayyes Books Ltd

56 Knightsbridge, London SW1X 7NJ

British Library Cataloguing in Publication Data

al — Fadl, Nabil

Did Jesus Foretell the advent of Mohammed.

1. Bible N. T. Special subjects. (Prophet) Muhammad

I. Title

297.63

ISBN 1-85513-028-9

All rights reserved. No part of this publication may be reproduced stored in a retrieval system, or transmitted in any form or by any means, electronic, mechanical, photocopying, recording or otherwise, without prior permission in writing of the publishers

الطبعة الأولى: تشرين الأول / أكتوبر ١٩٩٠

«من أجل هذا أكلّمهم بأمثالٍ لأنهم مبصرين لا
يبصرون وسامعين لا يسمعون ولا يفهمون»
المسيح بن مريم
«متى ص ١٣: ١٣»

محتويات الكتاب

١١ مقدمة
١٥ الفصل الأول: كلام من؟
٣٧ الفصل الثاني: المسيح والمسيحية
١٠٧ الفصل الثالث: تلاميذ المسيح
١٥٧ الفصل الرابع: تبشير المسيح بمحمد
٢٠٠ فهرس الأعلام

مقدمة

للذين لم يقرأوا الكتاب المقدس^(*)، والذين قرأوه بلا تمعن ودراسة، نود أن نوضح بعض النقاط قبل الدخول في فصول هذا الكتاب.

أول الأمور التي يجب معرفتها أن الكتاب المقدس، هو في الواقع كتاب يشمل التوراة اليهودية بالإضافة إلى تعاليم المسيح عليه السلام وتبشيره. والكتاب المقدس مقسم إلى عهدين، الأول هو العهد القديم والثاني هو العهد الجديد.

أما العهد القديم فهو يحوي ٣٩ كتاباً تشكل ما نسبته ٧٩ بالمائة من مجموع كتاب الإنجيل. وهذه الكتب تحوي الكتب الخمسة الأولى التي يقال إنها نزلت على «موسى»، أو كتبت بيده عليه السلام. وتسمى التوراة أي الشريعة، وهو يحوي كذلك ما يسميه المسلمون بالزبور وهو ما أنزل على «داود» عليه السلام.

كما إنها تحوي ما كتبه آخرون من الرسل والأنبياء، أو ما كتب عنهم من قبل الآخرين. وأصول العهد القديم موجودة ومحفوظة باللغة العبرية القديمة.

ويطلق اسم التوراة على العهد القديم من باب التعميم. والتوراة هي كتاب اليهودية، ولكن اليهود فيما بينهم مختلفون حول ما يؤخذ به وما لا يؤخذ به من التوراة. فالبعض لا يقبل سوى كتب «موسى» الخمسة فقط.

(*) الكتاب المقدس: يعني العهد القديم، والأنجيل الأربعة، وأعمال الرسل، والرسائل، وسفر الرؤيا.

هل بشر المسيح بمحمد؟

والبعض الآخر يقبل بها مع بعض الكتب الأخرى، وآخرون يأخذون بجميع ما هو مكتوب في التوراة.

والذي يجب ملاحظته أن التوراة كتبت على فترات من التاريخ تقدر بنحو ألف ومئتي سنة. وما يسمى بالأصول لهذه الكتابات، إنما يعني مخطوطات قديمة ولا يعني أنها الكتب الأصلية التي كتبها «موسى» عليه السلام أو «داود» أو غيرهما من الرسل.

فالمتفق عليه أن ما أنزل الله على «موسى» مثلاً، كان مكتوباً على ألواح من حجر. ولكن هذه الألواح غير موجودة الآن، ولم يعرف لها مكان منذ زمان «موسى». وكذلك بالنسبة لما كتب من بعد «موسى»، لا توجد أصول لما خط بيد كاتبها أو كتبها. بل إن الأمر أكثر تعقيداً عندما نعرف بأن بعض الكتب لا يعرف كاتبها وإنما هي تنسب إليه، وفي أحيان أخرى نجد أن كتاباً أو سفرأ ما، ينسب إلى شخص ما، ويقال إن بعضاً منه كتبه شخص آخر.

وهذه المشكلة تتكرر في العهد الجديد بصورة واضحة. فكل إنجيل في العهد الجديد إنما ينسب إلى شخص ما، أو رسول ما.

إلا أن العهد القديم يتفوق على العهد الجديد، بأن ما يعتبر أصولاً فيه، إنما هو مكتوب باللغة الأصلية لمن كتب تلك الكتب. فاللغة العبرية هي لغة «موسى» ومن تبعه من رسل وأنبياء نرى لهم تلك الأسفار.

في حين أن العهد الجديد يعاني من مشكلة أكثر تعقيداً، فبالرغم من أن اللغة الآرامية كانت هي لغة «عيسى» عليه السلام ولغة تلاميذه ومن انطلق يبشر برسالته ودعواه، فإن ما نسميه بالأصول لأناجيل ورسائل العهد الجديد إنما هي موجودة باللغة اليونانية.

فليس هناك أصل للعهد الجديد باللغة الأصلية التي تكلم بها «عيسى» عليه السلام وتلاميذه. وهنا نجد مشكلتين.

الأولى: أنه لا توجد أصول مكتوبة بيد من نسميهم كتبة الأناجيل أو الرسل المسيحيين. وكل ما يقال إن هذه الكتب منسوبة إلى أولئك الرسل وليس بينها إنجيل واحد منسوب إلى المسيح نفسه.

الثانية: أن تلك الكتب أو الرسائل توجد في أصول يونانية، أقدمها يرجع إلى مئتين وخمسين سنة بعد وفاة المسيح عليه السلام.

وهذه المعضلة أو المشكلة في اللغة تشكل عائقاً كبيراً في فهم العهد الجديد، لأن عملية الترجمة تفقد النص كثيراً من معناه وروحه في بعض الأحيان. وقد يسأل سائل عن سبب احتواء الكتاب المقدس المسيحي للتوراة اليهودية بين غلافه؟

والجواب هو في أن المسيح نفسه قد قال:

«لا تظنوا أنني جئت لأنقض الناموس أو الأنبياء، ما جئت لأنقض بل لأكمل^{١٨} فإني الحق أقول لكم إلى أن تزول السماء والأرض لا يزول حرف واحد أو نقطة واحدة من الناموس حتى يكون الكل.»

(متى ص ٥ : ١٧ - ١٨)

أما لماذا اختلفت المسيحية عن اليهودية في بعض أحكامها بعد ذلك رغم ما قاله المسيح، فإنه أمر طويل ومعقد، ولكننا سوف نتطرق لبعض منه لاحقاً.

الذي يجب أخذه في الاعتبار هو أن ما يسمى بالكتاب المقدس اليوم، إنما هو كتاب يحوي عهدين، قديم وجديد. وهو مقسم إلى أسفار، جمع سفر أي كتاب، في العهد القديم وأناجيل ورسائل في العهد الجديد.

وهذه الأسفار والأناجيل تنسب إلى رسل وأنبياء، كما إنها مقسمة إلى «إصحاحات»، وهي فصول، «وأعداد»، وهي جمل أو بعض كلام.

وحتى نتوصل إلى الجواب على سؤال عنوان هذا الكتاب، فإننا سوف نمرّ خلال بعض المواضيع التي تساعدنا على فهم ما نحن بصدد.

وسوف نقوم بدراسة بعض النقاط المهمة حتى يتسنى لنا التحقق مما نحن بصدد، والذي نسعى لإثباته، إنما نسعى له باستخدام الكتاب المقدس ودراسة كتبه وأسفاره وإصحاحاته وأعدادها دون التطرق إلى ما سواه من الكتب، إلا إذا استدعت الحاجة أو سياق الحديث.

وإذ نفعل هذا، فإننا نفعله لأن المسيحية واليهودية تدّعيان أن كل كتبهما هي وحي من الله. وأن هذه الكتب هي برهان على صدق ديانتيهما.

لذا، فقد وجب دراسة هذا البرهان ووضعها على محك الاختبار والدراسة، لنتبين مدى صدقه وحقيقته.

ولما كنا في النهاية نبحث عن نبوءة «عيسى» عليه السلام بـ «محمد» صلى

هل بشر المسيح بمحمد؟

الله عليه وسلم. فإننا لا نجد غضاضةً في النظر لما يقول القرآن في المسيحية واليهودية اللتين يعترف بأصولهما ولكن لا يقرّ ما هو موجود فيهما. وعلى قارئ هذا الكتاب أن يقرأه بيد ويمسك الكتاب المقدس^(*) بيده الأخرى، حتى يعرف أن ما ننقل من الإنجيل إنما هو نقل حرفي لما هو مكتوب في كتب المسيحية.

نبيل الفضل

(*) النصوص الكتابية المنقولة، في هذا الكتاب، هي من طبعة الكتاب المقدس الصادر عن دار الكتاب المقدس في الشرق الأوسط.

ARABIC BIBLE 053/ UBS-EPF 1987. 5. 3m.

ملاحظة: عندما يرى القارئ مثل هذه الرموز: (يوحنا ص ١٥ : ٩ - ١١)، فإن ذلك يعني إنجيل يوحنا، إصحاح ١٥ - عدد ٩ إلى ١١.

فالاسم هو اسم السفر أو الإنجيل أو الرسالة، و«ص» هي إصحاح يتلو رقم ذلك الإصحاح وما تل النقطين: فهو رقم العدد أو الأعداد.

الفصل الأول

السلامة من؟

كلام من؟

اليهود والمسيحيون يقولون إن التوراة والإنجيل هما كتابا الله وكلامه. وإن ما بهما ليس من كلام البشر. وإن البشر الذين كتبوا كلام الله إنما كتبوه عن طريق الوحي والرؤيا.

بل ويزيد المسيحيون الذين يؤمنون بالتوراة ويشملونها بكتابهم الإنجيل، إن الوحي وكتابة ما يكون في الرؤيا إنما هو لفوائد معينة. «كل الكتاب هو موحى به من الله ونافع للتعليم والتوبيخ، للتقويم والتأديب الذي في البر».

(٢ تيموثاوس ص ٣ : ١٦)

فلننظر في الإنجيل ونأخذ بعض الأمثلة، لنرى إن كان الكلام هو كلام الله أم غيره. ولنرى إن كان ما هو موجود في الإنجيل نافع للتعليم والتوبيخ، أو التقويم والتأديب الذي في البر فقط.

أولاً:

«أنا الرب وليس آخر. لا إله سواي. نطقتك وأنت لم تعرفني ! لكي يعلموا من مشرق الشمس ومن مغربها أن ليس غيري - أنا الرب وليس آخر ! مصور النور وخالق الظلمة صانع السلام وخالق الشر. أنا الرب صانع كل هذه».

(اشعيا ص ٤٥ : ٥ - ٧)

كلام واضح. إنه صادر من الله وليس غيره، سواء كان كلاماً

هل بشر المسيح بمحمد؟

مباشراً أو منقولاً على لسان أحد. ولكنه كلام الله وحده.
ثانياً:

«أنا أنا الرب وليس غيري مخلص».

(اشعيا ص ٤٣ : ١١)

هنا أيضاً كلام الله في غاية الوضوح.

ثالثاً:

«التفتوا إليّ وأخلصوا يا جميع أقاصي الأرض لأنني أنا الله وليس آخر».

(اشعيا ص ٤٥ : ٢٢)

كلام الله لا محالة.

رابعاً:

«ثم كلم الله موسى وقال له: أنا الرب ٣. وأنا ظهرت لإبراهيم وإسحق ويعقوب باني الاله القادر على كل شيء».

(خروج ص ٦ : ٢ - ٣)

هنا نجد كلام الله في العدد ٣. ولكن من نقل أو كتب هذا الكلام، لا بد أن يكون شخصاً ثالثاً غير الله وغير «موسى» عليه السلام.

فلو كان الله هو من بدأ الكلام لقال: «ثم كلمت موسى وقلت له: أنا الرب»، ولو كان موسى هو من بدأ الكلام لقال: «ثم كلمني الله وقال: أنا الرب». فمن ثم كان مؤكداً أن من نطق وكتب هذا الكلام هو شخص ثالث غير الله أو نبيه. وهو قد كتب ما شهد عليه أو سمع به.

خامساً:

«ونحو الساعة التاسعة صرخ يسوع بصوت عظيم قائلاً إيلي إيلي لما شبيقتني أي إلهي إلهي لماذا تركتني».

(متى ص ٢٧ : ٤٦)

هنا أيضاً نجد كلاماً لعيسى وهو يصرخ منادياً ربه: «إيلي إيلي لما شبيقتني» وهي صرخة باليهودية لغة «عيسى». ولكن الكلام في مجمله واضح أنه كلام راوٍ للواقعة التي حدثت وليس كلام الله.

كلام من؟

وربما يكون الكلام، أو لا يكون، موحى من الله. ولكن المهم أنه ليس كلام الله وليس كله كلام عيسى عليه السلام.
سادساً:

«فأجابه يسوع: إن أول كل الوصايا هي اسمع يا إسرائيل. الرب إلهنا رب واحد».

(مرقس ص ١٢ : ٢٩)

هنا أيضاً كلام ليسوع أو «عيسى» عليه السلام يروى على لسان شاهد. ولكنه ليس كلام الله.
سابعاً:

«فقال له يسوع: لماذا تدعوني صالحاً. ليس أحد صالحاً إلا واحد وهو الله».

(مرقس ص ١٠ : ١٨)

هنا أيضاً كلام للمسيح عليه السلام ولكنه يروى على لسان شاهد، ولكنه ليس كلام الله.
ثامناً:

«فدخل يسوع اورشليم والهيكل، ولما نظر حوله إلى كل شيء، إذ كان الوقت قد امسى، خرج إلى بيت عنيا مع الاثني عشر^{١٢} وفي الغد لما خرجوا من بيت عنيا جاع^{١٣} فنظر شجرة تين من بعيد عليها ورق وجاء لعله يجد فيها شيئاً، فلما جاء إليها لم يجد شيئاً إلا ورقاً لأنه لم يكن وقت التين».

(مرقس ص ١١ : ١١ - ١٣)

لا نجد هنا كلام الله ولا كلام عيسى عليه السلام، وإنما كلام شخص آخر.

وهكذا نجد أن الكتاب المقدس مليء بكلام الله وكلام الأنبياء والرسل، وأكثر منه كلام أشخاص آخرين. لذا، فإننا لا نستطيع ولا نستطيع غيرنا أن يقول إن الإنجيل هو كلام الله فقط.

وربما قال قائل بأن ما يقوله الأنبياء، إنما هو وحي من الله، فنقول لهم هذا صحيح إلى حدٍّ ما. وإن قال إن ما كتبه الرسل الآخرون هو وحي من الله حسب ما قال الرسول «بولس» في (٢ تيموثاوس ص ٣: ١٦) فإننا نقول: انظر إلى إنجيل «لوقا» واقرأ:

«إذ كان كثيرون قد أخذوا بتأليف قصة في الأمور المتيقنة عندنا^١ كما سلمها إلينا الذين كانوا منذ البدء معانين وخداماً للكلمة^٢ رأيت أنا أيضاً إذ تتبعت كل شيء من الأول بتدقيق، أن أكتب على التوالي إليك أيها العزيز ثاوفيلس^٣ لتعرف صحة الكلام الذي علمت به».

(لوقا ص ١: ١ - ٤)

كلام في غاية الوضوح. إن «لوقا» وهو يخاطب شخصاً اسمه «ثاوفيلس» يقول له: إذا كان الكثيرون قد ألفوا قصصاً عن المسيح ورسالته، فإنه، أي «لوقا» يرى في نفسه شخصاً أكثر كفاءة من غيره في الكتابة عن المسيح ورسالته لأنه كان متتبعا لكل شيء منذ البداية. و «لوقا» لا شك أكثر كفاءة من غيره من تلاميذ المسيح. ففي حين أن تلاميذ المسيح من غير المتعلمين، فإن «لوقا» كان طبيباً متعلماً.

ولكن العبرة النهائية هي في أن «لوقا» نفسه قد قرر أن يكتب رسالته عن المسيح، ولم تكن حسب رؤيا أو وحي من الله. وهو لم يقل بأن الروح القدس قد هبط عليه وأملى عليه ما يكتب أو هداه لما يجب أن يكتب.

ولنقرأ ما يقول الرسول «يوحنا»:

«والذي عاين شهد وشهادته حق، وهو يعلم أنه يقول الحق لتؤمنوا أنتم».

(يوحنا ص ١٩: ٣٥)

هنا أيضاً نجد أن «يوحنا» يقول إن ما يرويّه هو عن معاينة وليست عن وحي، رغم إيمانه بأن ما يقول به هو حق.

ولنقرأ ما يقول يوحنا أيضاً في آخر رسالته:

كلام من؟

«هذا هو التلميذ الذي يشهد بهذا وكتب هذا، ونعلم أن شهادته حق ٢٥»
وأشياء أخرى كثيرة صنعها يسوع، إن كتبت واحدة واحدة فلست أظن أن
العالم نفسه يسع الكتب المكتوبة».

(يوحنا ص ٢١: ٢٤ - ٢٥)

فبالرغم من مبالغة «يوحنا» في العدد ٢٥، إلا أنه يصرّح بأن
المكتوب ما هو إلا ما كتب التلميذ الذي يشهد على ما يقول. ولم يقل
إنه وحي من الله. والأهم من ذلك أن المسيح لم يكتب شيئاً في حياته
ولم يطلب من تلاميذه كتابة شيء. بل كان يرسلهم للتبشير به تبشيراً
لفظياً لا كتابة فيه.

فإن كان التلاميذ قد قاموا بالكتابة بعد المسيح كما يقول «لوقا»
و «يوحنا»، فإن المؤسف أن كتاباتهم غير موجودة. وكل ما هو متوفر
عندنا لما قالوا أو كتبوا موجود باللغة اليونانية التي لم تكن لغة
المسيح وتلاميذه، وحتى هذا ما هو إلا كلام مكتوب ومنسوب إلى
الرسول والمبشرين وتلاميذ المسيح. هذا بالإضافة إلى ما تفعله
الترجمة باللغة الأصلية. وسوف نضرب مثلاً على ذلك: - فاسم
المسيح هو «يسوع»، أو «يوشا»، أو «يشوا». ولكنه عندما كتب
باليونانية كتب «JESUS» «جيسوس»، مع أن حرف «J» لا وجود له في
اللغة العبرية أو الآرامية، إلا أنه عمّم على أسماء كثيرة: يعقوب
«JACOB»، يوسف «JOSEPH»، يوحنا «JOHN». فكل اسم يبدأ بحرف
(ي) تحول إلى (J). والأدهى أن الترجمة أتت على الأسماء. فالمسيح
حولت إلى «CHRISTOS» ومنها إلى «CHRIST»، وأصبح اسم المسيح
هو «CHRIST» باللغات الأوروبية. مع أن المسيح عليه السلام لم
يسمع بهذه الكلمة أو هذا الاسم في حياته.

وكذلك تلميذه «سيمون» أو «سمعان»، عندما قال له المسيح: أنت
الصخرة التي سأبني عليها كنيسة. ترجمت كلمة صخرة إلى
«PETEROS» ثم إلى «PETER»، وأصبح اسم «سيمون» هو «PETER»،
الذي لم يسمع به «سيمون» في حياته.

الرسول «PAUL». اسمه الحقيقي «SAUL»، «سول» حرّف إلى «PAUL»، ثم نقل بعد ذلك إلى العربية باسم «بولس».

فإذا كان هذا فعل الترجمة بالأسماء، فما بالك في فعلها بباقي الكلام والأحرف من هذا كله. إننا لو قرأنا الإنجيل من أوله إلى آخره، فلن نجد كلمة «BIBLE»، وهي الكلمة المرادفة لإنجيل في اللغات الأوروبية. وذلك لأن كلمة «BIBLE» مشتقة من الكلمة اليونانية «BIBLOS» التي تعني «كتاب».

وهكذا كتاب بين أيدينا، لا نعرف مَنْ كتبه، ولكننا ننسبه إلى رسل وأنبياء معينين ولا توجد أصول له. ونقول عنه إنه كلام الله، في حين أن كلام الله فيه قد اختلط مع كلام الرسل وكلام غيرهم. ونقول إنه موحى من الله، في حين أن بعض الرسل والكتبة يقولون: إنه سرد ورواية لما شاهدوا وعرفوا عن المسيح. وفوق ذلك كله فإن أقدم النسخ التي تحوي كلام الرسل، إنما هي مكتوبة بلغة أجنبية غريبة على الرسل وكتبة العهد الجديد، وهي اللغة اليونانية. أضف على ذلك كله أن هناك نسخاً عدة للإنجيل، ونحن عندما نقول نسخاً فإننا لا نشمل الترجمات المختلفة. فنحن قد نجد عدة ترجمات للإنجيل من اليونانية إلى العربية أو الإنجليزية مثلاً. ونجد أن هناك اختلافاً في بعض الكلمات حسب اختيار المترجم. فنجد مثلاً كلمة «مسروراً» في إنجيل، وفي إنجيل آخر نجدها «مبتهجاً» فهذا اختيار للمترجم وليس اختلافاً في الإنجيل.

ولكن عندما نجد أن كتاب الكاثوليك يحتوي على ٤٦ سفرًا في العهد القديم وكتاب البروتستنت يحتوي على ٣٩ سفرًا فإننا بلا شك نواجه نسختين للإنجيل، لا دخل لاختلاف الترجمة فيهما. وعذر البروتستنت في إلغاء الكتب السبعة من إنجيلهم في أنها كتب مشكوك بها، كما أن ترجمتها ليست دقيقة، وهم بذلك قد أشاروا نقطة مهمة، وهي أن إمكانية التصحيف والتحريف والإضافة، إنما هي إمكانية

كلام من؟

موجودة، وأن عملية كتابة ونقل الإنجيل من اليونانية، تخضع لمزاج وقرار فرد ما أو مجموعة ما.

كل هذا يفيد بأن ما هو مكتوب لا يمكن أن يكون جميعه من عند الله. أو هو ما قال الله وأوحى به حرفياً أو جملة. أضف إلى ذلك اختلاف الكنائس التي اشتقت لنفسها أجزاء من الكتاب المقدس، أو ترجمت الكتاب المقدس حسب رؤياها الخاصة بالله وبالمسيح وبتعاليمه. وللمثال فقط، فإن هناك نسخة «الملك جيمس» للكتاب المقدس، الذي ترجم وكتب بالإنجليزية عام ١٦١١م في عهد الملك «جيمس الأول» ملك بريطانيا، وسمي باسمه، لأنه وافق على طباعته واعتمد نشره. وهناك كتاب آخر كتب في عام ١٩٥٢ وسمي «بالنسخة المنقحة» أو «R.S.V» «REVISED STANDARD VESION» والذي طبع مرتين. وكان في آخر طبعة يحوي بعض النصوص التي حذفت من الطبعة الأولى. وهناك نسخة «شهود يهوا» والمسماة «ترجمة العالم الجديد للمخطوطات المقدسة»، وهذه النسخة تخص طائفة «شهود يهوا» أو «JEHOVAH WITNESSES». وهناك نسخة جديدة تسمى نسخة «الأخبار السارة» «GOOD NEWS BIBLE».

وهلم جري، نسخ بعد نسخ، كل نسخة يدعي أصحابها أنها النسخة الأقرب إلى الأصل اليوناني في معناها وحرفيتها، والأصح في انتسابها لتبشير وكلام المسيح عليه السلام وكلام الأنبياء الآخرين.

ولكن، ومع كثرة النسخ المراجعة والمدققة، نجد أن هذه النسخ جميعها تحوي نصوصاً وكلاماً لا يعقل أن يكون من عند الله لتناقضه واختلافه. ولا هو مطابق للمنطق والعقل، بل ومخالف لنصوص أخرى تحدّد جدوى التعاليم المقدسة. ولنأخذ في قراءة بعض الأمثلة:

«وعاد فحمني غضب الرب على إسرائيل فأهاج عليهم داوود قائلاً امض واحص إسرائيل ويهوذا».

(صموئيل الثاني ص ٢٤: ١)

ثم نقراً:

«ووقف الشيطان ضد إسرائيل فأغوى داوود ليحصى إسرائيل».
(أخبار الأيام الأول ص ٢١ : ١)

فهنا نجد أن الله هو من حثَّ «داود» عليه السلام ليحصى عدد بني إسرائيل حسب النص الأول. وفي النص الثاني نجد أن من حثَّ «داود» وأغواه، كان الشيطان؛ والله والشيطان لا يجتمعان في أمر.

فإن كان المكتوب هو كلام الله، فإننا أمام أمرين لا ثالث لهما. إما أن الله قد أخطأ في أحد النصين، وهذا ادعاء كفر، وإما أن من نقل وكتب الكلام قد أخطأ بعمد أو بدون، وهذا هو الأرجح. كما إنه الدليل على أن ما كتب ليس شرطاً أن يكون كلام الله.

ولننظر أيضاً:

«فأتى جاد إلى داوود وأخبره وقال له أتأتي عليك سبع سني جوع في أرضك.....».

(صموئيل الثاني ص ٢٤ : ١٣)

ثم:

«فجاء جاد إلى داوود وقال له: هكذا قال الرب اقبل لنفسك. إما ثلاث سنين جوع.....».

(أخبار الأيام الأول ص ٢١ : ١١ - ١٢)

تري، هل هذا خطأ إلهي في عدد السنين بين ثلاثة وسبعة، أم هو خطأ بشري في سرد نفس القصة عن «داود».

وعلى هذا المنوال نجد:

«كان يهوياكين ابن ثماني سنين حين ملك وملك ثلاثة أشهر وعشرة أيام في اورشليم وعمل الشر في عيني الرب».

(أخبار الأيام الثاني ص ٢٦ : ٩)

كلام من؟

ونجد:

«كان يهوياكين ابن ثمانى عشرة سنة حين ملك وملك ثلاثة أشهر في اورشليم».

(الملوك الثاني ص ٢٤ : ٨)

كما نجد:

«وهرب آرام من أمام اسرائيل وقتل داوود من آرام سبع مئة مركبة وأربعين ألف فارس وضرب شوبك رئيس جيشه فمات هناك».

(صموئيل الثاني ص ١٠ : ١٨)

ونجد:

«وهرب آرام من أمام اسرائيل وقتل داوود من آرام سبعة آلاف مركبة وأربعين ألف راجل وقتل شوبك رئيس الجيش».

(أخبار الأيام الأول ص ١٩ : ١٨)

مرة سبع مئة مركبة، ومرة سبعة آلاف. ولا يدعى أحد أن الخطأ هو في وجود «صفر» أمام الرقم. فالصفر لم يعرفه اليهود ولا المسيحيون إلا بعد المسيح بعدة قرون عندما نقله العرب إلى العالم.

وللنظر أيضاً وصف الكتاب المقدس لقصر سليمان:

«وغلظه شبر وشفته كعمل شفة كاس بزهر سوسن يسع ألفي بث».

(الملوك الأول ص ٧ : ٢٦)

وننظره مرة أخرى يقول:

«وغلظة شبر وشفته كعمل شفة كاس بزهر سوسن، يأخذ ويسع ثلاثة آلاف بث».

(أخبار الأيام الثاني ص ٤ : ٥)

هذه أمثلة على الاختلاف فيما يدعى أنه كلام الله أو موحى من عنده في العهد القديم. أما العهد الجديد فيكفي أن نقرأ إنجيل «متى» في أوله، وهو يعدد نسب المسيح عليه السلام. (متى ص ١ : ١ - ١٧). ثم نقرأ إنجيل «لوقا» وهو يفعل نفس الشيء. (لوقا ص ٣ : ٢٣ - ٣٨) فماذا نجد؟

نجد أن «متى» قد جاء بأربعين جداً لعيسى عليه السلام ينتهون بإبراهيم عليه السلام، في حين أننا نجد أن «لوقا» قد جاء بستة وسبعين جداً للمسيح ينتهون بالله سبحانه وتعالى.

ولو حصرنا أسماء جدود المسيح من «داود» ونسله فقط لوجدنا خمسة وعشرين اسماً في إحصاء «متى»، من «داود» إلى «يوسف» أبي سيدنا عيسى بالتبني، وذلك في مقابل أربعين اسماً من «داود» إلى «يوسف» حسب إحصاء «لوقا».

وهذه الأسماء لا تتشابه إلا في اسم «داود» عليه السلام، واسم «يوسف». ويقول بعض القساوسة المسيحيين: إن تسلسل النسبين المذكورين هما نسب «يوسف» ونسب «مريم» أم المسيح. ولكننا للأسف لا نرى اسم «مريم» في أيٍّ من القائمتين في حين أننا نجد اسم «يوسف» يتكرر فيهما.

الغريب أن كلا القائمتين تنسبان المسيح إلى «يوسف»، في حين أن «يوسف» ليس هو أبو عيسى كما يؤمن المسيحيون والمسلمون. وإن افترضنا أن إحدى القائمتين تخصّ نسب «عيسى» من أمه «مريم»، وهذا مجرد افتراض، فلماذا يذكر الإنجيل نسب «يوسف» وهو ليس أبا «عيسى»؟

يقول بعض المبرّرين بأن السبب في ذلك هو حفظ حق المسيح بما يورث من «يوسف» لأنه ابنه بالتبني. ونحن نقول: متى كان المسيح يطمع أو ينظر إلى ميراث يرثه من «يوسف» أو غيره؟

إن الحقيقة هي أن هناك اختلافاً واضحاً بين القائمتين. وهذا الاختلاف لا يمكن أن يكون لو كان الكلام هو كلام الله. بل والأدهى من ذلك كله أن «لوقا» و «متى» يذكران أن «فارص بن يهوذا» هما جدّا المسيح عليه السلام. (متى ص ١ : ٢ - ٣) و (لوقا ص ٣ : ٣٣).

«يهوذا»، الذي اشتقت منه اليهودية اسمها بعد أن كانت تدعى بنو إسرائيل الذي هو يعقوب بن إسحاق بن إبراهيم عليهم السلام.

كلام من؟

«يهوذا» هذا، أنجب ابنه «فارص» عن طريق غير شرعي بمضاجعة زوجة ابنه «عير» المتوفي وتدعى «تامار».

وقصته موجودة في سفر «التكوين ص ٢٨ : ٦ - ٣٠». فهل يعقل أن يكون المسيح عليه السلام سليل أبناء الزنى؟

حاشا للمسيح أن يكون كذلك. ولكن الذي نقراً، ما هو إلا نسج خيال كاتبه ولا يمت لله ووحيه بصلة.

وهناك مثال آخر نجده في إنجيل «مرقس».

«وفيما هو يمشي عند بحر الجليل أبصر سمعان واندراوس أخاه يلقيان شبكة في البحر فإنهما كانا صيادين^{١٧} فقال لهما يسوع: هَلُمَّ ورائي فأجعلكما تصيران صيادي الناس».

(مرقس ص ١ : ١٦ - ١٧)

«مرقس» هنا يخبرنا كيف التقى «عيسى» عليه السلام لأول مرة بتلميذه «سمعان» أو «سيمون»، الذي تحول اسمه إلى «بيتر» و «بطرس» فيما بعد بفعل الترجمة كما ذكرنا سابقاً، ولكن هذه الرواية تختلف عند «يوحنا» الذي يقول:

«كان اندراوس أخو سمعان بطرس واحداً من الاثنى عشر الذين سمعوا يوحنا وتبعاه^{٤١} هذا وجد أولاً أخاه سمعان فقال له قد وجدنا مسيئاً، الذي تفسيره المسيح^{٤٢} فجاء به إلى يسوع، فنظر إليه يسوع وقال: أنت سمعان بن يونا، أنت تدعى صفا الذي تفسيره بطرس».

(يوحنا ص ١ : ٤٠ - ٤٢)

وهكذا نجد «يوحنا» يروي قصة تختلف عن قصة «مرقس». وما هذه إلا أمثلة محدودة يوجد لها أشباه كثيرة في العهد القديم والعهد الجديد. اختلافات لا حصر لها، وتناقضات كثيرة سوف نمرّ على بعضها خلال هذا الكتاب. ولكن العبرة هي في وصولنا إلى قناعة تؤدي بنا إلى الإيمان بأن الكتاب المقدس بعهديه هو كلام الله، أو قناعة تؤدي بنا إلى الإيمان بأن الكتاب المقدس بعهديه هو كلام بشر يحوي فيما يحوي كلاماً لله وكلاماً للأنبياء.

وللنظر للعهد القديم ما يقول عن «إبراهيم» عندما ادّعى أن «سارة» هي أخته حتى لا يقتله المصريون إن عرفوا أنها زوجته طمعاً فيها لحسنها.

«فدعا فرعون إبرام وقال ما هذا الذي صنعت بي، لماذا لم تخبرني أنها امرأتك؟^{١٩} لماذا قلت: هي أختي حتى اخذتها لي لتكون زوجتي، والآن هوذا امرأتك خذها واذهب».

(تكوين ص ١٢: ١٨ - ١٩)

العهد القديم لا يكتفي بوصف «إبراهيم» بالكذب مرة واحدة. بل يزيد بأنه كرّر هذه الكذبة مرة أخرى مع قوم «أبيمالك»، وأنه قد برّر الكذبة بعذر أكبر خطأً من الكذب.

«فقال إبراهيم إنني قلت ليس في هذا الموضع خوف الله البتة. فيقتلونني لأجل امرأتي^{٢٠} وبالحقيقة أيضاً هي أختي ابنة أبي. غير أنها ليست ابنة أُمِّي. فصارت لي زوجة».

(تكوين ص ٢٠: ١١ - ١٢)

تخيل هذا العذر من أبي الأنبياء «إبراهيم» ليبرر كذبه. في حين أن الإنجيل يقول:

«ملعون من يضطجع مع أخته بنت أبيه أو بنت أمه. ويقول جميع الشعب أمين».

(تثنية ص ٢٧: ٢٢)

وهنا نحن أمام ثلاثة خيارات:

أ - «إبراهيم» أبو الأنبياء ملعون، لأنه تزوج من أخته ابنة أبيه.
ب - «إبراهيم» أبو الأنبياء، كاذب ثلاث مرات في هذين النصين فقط.

ج - «إبراهيم» أبو الأنبياء بريء من كل هذه التهم، وإنما الكاذب هو من روى أو خطّ هذه النصوص الإنجيلية.

ولننظر إلى الكتاب المقدس وهو يحدثنا عن نبيّ الله «لوط»، الذي

هو ابن «أخ» ابراهيم عليه السلام:

«وصعد لوط من صوغر وسكن في الجبل وابنتاه معه، لأنه خاف أن يسكن في صوغر، فسكن في المغارة هو وابنتاه^{٣١} وقالت البكر للصغيرة أبونا قد شاخ وليس في الأرض رجل ليدخل علينا كعادة كل الأرض^{٣٢} هلم نسقي أبانا خمرًا ونضطجع معه، فنحیی من أبينا نسلًا^{٣٣} فسقتا أباهما خمرًا في تلك الليلة، ودخلت البكر واضطجعت مع أبيها، ولم يعلم باضطجاعها ولا بقيامها^{٣٤} وحدث في الغد أن البكر قالت للصغيرة إنني قد اضطجعت البارحة مع أبي. نسقيه خمرًا الليلة أيضاً فادخلي اضطجعي معه، فنحیی من أبينا نسلًا^{٣٥} فسقتا أباهما خمرًا في تلك الليلة أيضاً. وقامت الصغيرة واضطجعت معه. ولم يعلم باضطجاعها ولا بقيامها^{٣٦} فحبلت ابنتا لوط من أبيهما».

(تكوين ص ١٩ : ٢٠ - ٣٦)

قد لا يصدق القارئ ما قرأ عن «لوط»، ولكنه موجود في جميع نسخ التوراة «فلوط» نبي الله الذي أنقذه من دمار «سدوم» و «عمورة» اللتين كان أهلها منغمسين في اللواط، «لوط» بكل بساطة يشرب الخمر ويضطجع مع ابنتيه على التوالي، تحت تأثير الخمر. وتنتهي العملية بحبل الابنتين.

أهذا معقول؟

أهذا كلام الله؟

هل لنا أن نصدق أن الله سبحانه وتعالى أنقذ «لوط» وأهله من الدمار الذي أنزل بالقريتين، ويقوم «لوط» بمضاجعة ابنتيه تحت تأثير الخمر؟

أهذا وحي من الله؟ فإن يكن، فأين المنفعة من هذه القصة الخيالية القبيحة؟ هل نجد تعليماً أو توبيخاً؟ أو هل نجد تقويماً وتأديباً؟ كما يقول النبي «بولس» (٢ تيموثاوس ص ٣ : ١٦)

ولكن ترى هل هذه هي القصة الوحيدة من هذا النوع الرخيص في التوراة؟ كلاً. فهناك قصص وقصص. منها قصة «يهوذا» الموجودة

في (تكوين ص ٢٨: ٦ - ٣٠) وفي هذه القصة تخذع «تامار» «يهوذا» أبا زوجها المتوفى، فتنام معه وتحبل منه وتلد توأمين، يقوم كتبة العهد الجديد «متى» و «مرقس» بإدراج أحدهما وهو «فارص»، كأحد أجداد المسيح عليه السلام. والغريب في هذه القصة أن «يهوذا» عندما قام بالدخول على كَنَّتِه لم يكن عذره الخمر والسكر. بل لقد قام بفعل فعلته الشنعاء بعذر أقبح. وذلك أنه عندما رآها في الطريق حسبها زانية، فأراد مضاجعتها ولم يعلم أنها كانت كَنَّتِه. والعذر هنا أقبح من الذنب، خاصة وأن «يهوذا» هو ابن «يعقوب بن اسحق بن إبراهيم». عليهم السلام.

هل هناك منفعة من هذه القصة؟

كلّا. وليس هناك منفعة من قصص كثيرة على هذا النحو من الإباحية والقباحة. منها قصة دعارة الأختين في سفر «حزقيال ص ٢٣: ١ - ٤٩»، ولا نودّ الدخول فيها. والأمثلة تكفي لتقول لنا إن من كتبها وأملأها لا يمكن أن يكون الله أو أحد الأنبياء. وإنما شخص ذو أهواء وغايات.

ولكن هناك نماذج أخرى من التوراة نجد فيها الإضافة الواضحة التي لا تخفى عن عين القارئ المتبصّر. وسوف نضرب مثلاً على ذلك. فسفر التكوين يروي لنا قصة «إبراهيم» وزوجته «سارة»، وذلك عندما كان اسمه «إبرام» واسمها «ساراي»، قبل أن يأمره الله بتغيير اسمه واسمها. فـ «سارة» لم تلد لـ «إبراهيم»، ولذلك فقد أعطته جاريته المصرية «هاجر» زوجةً له لعلها تنجب منه.

«وإما ساراي امرأة إبرام فلم تلد له، وكانت لها جارية مصرية اسمها هاجر وأعطتها لإبرام رجلها زوجة له».

(تكوين ص ١٦: ١ - ٣)

فتحبل هاجر من إبراهيم وتنجب له ابناً يدعوهُ «إسماعيل». وذلك عندما كان «إبراهيم» قد بلغ ستة وثمانين سنة من العمر.

كلام من؟

«فولدت هاجر لإبرام ابناً، ودعا إبرام اسم ابنه الذي ولدته هاجر إسماعيل^{١٦} وكان إبرام ابن ست وثمانين سنة لما ولدت هاجر إسماعيل لإبرام».

(تكوين ص ١٦ : ١٥ - ١٦)

بعد هذا يأمر الله «إبراهيم» بأن يغير اسمه. ويقطع له عهداً ولنسله من بعده.

«فلا يدعى اسمك بعد إبرام بل يكون اسمك إبراهيم، لأنني أجعلك أباً لجمهور من الأمم^{١٧} وأثمرك كثيراً جداً وأجعلك أمماً، وملوك منك يخرجون^{١٨}. وأقيم عهدي بيني وبينك وبين نسلك من بعدك في أجيالهم عهداً أبدياً، لأكون إلهاً لك ولنسلك من بعدك^{١٩}. وأعطي لك ولنسلك من بعدك أرض غربتك كل أرض كنعان ملكاً أبدياً، وأكون إلههم^{٢٠}. وقال الله لإبراهيم وأما أنت فتحفظ عهدي، أنت ونسلك من بعدك في أجيالهم^{٢١} هذا هو عهدي الذي تحفظونه بيني وبينكم وبين نسلك من بعدك، يختن منكم كل ذكر!! فتختنون في لحم غرلتكم، فيكون علامة عهد بيني وبينكم».

(تكوين ص ١٧ : ٥ - ١١)

ولقد حدث ما أمر الله به.

«وكان إسماعيل ابنه ابن ثلث عشرة سنة حين ختن في لحم غرلته».

(تكوين ص ١٧ : ٢٥)

وبعد ذلك تحبل «سارة» وتلد ابناً يسميه إبراهيم «إسحق». وتبدأ الغيرة بين الزوجتين «سارة» و «هاجر» فتطلب «سارة» من «إبراهيم» أن يبعد «هاجر» وابنها.

«ورأت سارة ابن هاجر المصرية الذي ولدته لإبراهيم يمزح^{٢٢} فقالت لإبراهيم اطرده هذه الجارية وابنها، لأن ابن هذه الجارية لا يرث مع ابني إسحق. فقبح الكلام جداً في عيني إبراهيم لسبب ابنه».

(تكوين ص ٢١ : ٩ - ١١)

والطريف أن ما تطلبه «سارة» من طرد هاجر وابنها لا يحرم الابن «إسماعيل» من ورث - أبيه، لأنه الابن البكر. والكتاب يقول:

«إذا كان لرجل امرأتان إحداها محبوبة والأخرى مكروهة، فولدتا له

بنين المحبوبة والمكروهة. فإن كان الابن البكر للمكروهة^{١٦} فيوم يقسم لبنيه ما كان له لا يحل له أن يقدم ابن المحبوبة بكرًا على ابن المكروهة البكر^{١٧} بل يعرف ابن المكروهة بكرًا ليعطيه نصيب اثنين من كل ما يوجد عنده، لأنه هو أول قدرته له حق البكورية».

(تثنية ص ٢١ : ١٥ - ١٧)

كلام في غاية الوضوح. فإذا أضفنا عليه أن «هاجر» ليست امرأة مكروهة، وأن «إسماعيل» هو الابن البكر وهو يكبر أخاه «إسحق» بأربع عشرة سنة.

«وكان إبراهيم ابن ست وثمانين سنة لما ولدت هاجر إسماعيل لإبرام».

(تكوين ص ١٦ : ١٦)

«وكان إبراهيم ابن مئة سنة حين ولد له إسحق ابنه».

(تكوين ص ٢١ : ٥)

وأن «إبراهيم» فوق ذلك كله كان يحب ابنه «إسماعيل»، كما هو واضح من نص (تكوين ص ٢١ : ١١) عرفنا أن حق «إسماعيل» من ميراث أبيه لن يفرط فيه أحد. ولكن لنتابع القصة.

«فبكر إبراهيم صباحاً وأخذ خبزاً وقربة ماء وأعطاهما لهاجر وأضعاً إياهما على كتفها والولد وصرفها، فمضت وتاهت في برية بئر سبع».

(تكوين ص ٢١ : ١٤)

وهنا لنا وقفة مع أمرين. الأول أن «إبراهيم» ما كان ليطرد ولده البكر وأمه بهذه الطريقة غير اللائقة وغير الإنسانية، وهو الرجل الصالح والنبي المقرب من الله. «فإبراهيم» وإن كان يفعل ما يفعل مرضاة لزوجته «سارة» وطاعة لأمر ربه، فإنه كان من المنطق أن يأخذ زوجته «هاجر وابنه اسماعيل» ويوصلهما بيده إلى مكان بعيد ويطمئن عليهما. وإن كان غير قادر على ذلك فقد كان الأحرى به أن يرسل معهما خدماً ومؤونة تكفيهما ومالاً يغنيهما، خاصة وأن «إبراهيم» كان ميسور الحال كما تحكي كتب التوراة. وهذا بحد ذاته أمر يجعلنا في شك من صحة تفاصيل الرواية.

كلام من؟

وأما الأمر الآخر الذي نود أن يسترعي اهتمام وذاكرة القارئ، فهو أن «هاجر» وابنها استقرّا في بركة «بئر سبع»، الذي يفترض أنه بعيد عن محل إقامة «سارة» وابنها «إسحق».

ثم لنمض في قراءة القصة:

«وحدث بعد هذه الأمور أن الله امتحن إبراهيم، فقال له يا إبراهيم، فقال هانذا. فقال خذ ابنك وحيدك الذي تحبه اسحق واذهب إلى أرض المريا وأصعده هناك محرقة على أحد الجبال الذي أقول لك».

(تكوين ص ٢٢: ١ - ٢)

هل لاحظ القارئ هذا التناقض الواضح بين ابنك الوحيد و «إسحق». إن «إسحق» لم يكن في أي لحظة من اللحظات الابن الوحيد «لإبراهيم». بل إن الابن الوحيد «لإبراهيم» وعلى مدى ثلاث عشرة سنة كان «إسماعيل». والشيء الأكيد أن الله إما قد قال: «ابنك الوحيد» وهو يعني «إسماعيل»، أو أنه قد قال: «ابنك الذي تحب إسحق» فأما كلمة «الوحيد» قد أضيفت بيد من كتب هذا الجزء من سفر التكوين، وأما كلمة «إسحق» هي التي قد أضيفت. فالابن الوحيد وإسحق لا يتفقان إطلاقاً. ومن يحاول التبرير بأن «إسحق» دعي بالابن الوحيد لأنه ابن «سارة» الزوجة الأولى، وأن «إسماعيل» هو ابن «هاجر» الجارية.

فنقول إن «هاجر» إن كانت جارية فإنها قد أصبحت زوجة كما يذكر الكتاب المقدس. ولم تكن إحدى السراري الأخريات اللاتي كن «لإبراهيم». وأما «إسماعيل» فإنه الابن البكر، وهو نسل «إبراهيم» ولا يهم من تكون أمه على أية حال.

لذا، فإن الأمر لا يتعدى واحدة من اثنتين. إما أن الله قد قال: «ابنك الوحيد» فأتى من أضاف اسم «إسحق»، وإما أن الله قد قال: «ابنك الذي تحب إسحق»، وأتى من أضاف كلمة «الوحيد». وسوف نكمل القراءة لنرى من كان الله يعني في أصل الرواية.

«فلما أتيا إلى الموضع الذي قال له الله، بنى هناك إبراهيم المذبح ورتب

الخطب وربط اسحق ابنه ووضع على المذبح فوق الخطب ١٠ ثم مد إبراهيم يده وأخذ السكين ليذبح ابنه ١١ فناداه ملاك الرب من السماء وقال إبراهيم إبراهيم، فقال هانذا ١٢ فقال لا تمد يدك إلى الغلام ولا تفعل به شيئاً، لأنني الآن علمت أنك خائف الله فلم تمسك ابنك وحيدك عني ١٣. فرفع إبراهيم عينيه ونظر وإذا كبش وراءه ممسكاً في الغابة بقرنيه. فذهب إبراهيم وأخذ الكبش وأصعده محرقة عوضاً عن ابنه.

(تكوين ص ٢٢: ٩ - ١٣)

التناقض يتكرر هنا أيضاً. ولكن الملاحظ أن «إبراهيم» قد ذبح الكبش بدلاً من ابنه، فدية ونعمة من ربه. ونحن نسأل: ترى هل سلالة «إسحق» هي التي استمرت في أداء شعيرة ذبح الكبش في ذكرى هذه الحادثة؟ أم سلالة «إسماعيل» هي التي فعلت ولا تزال تفعل؟

إنهم طبعاً سلالة «إسماعيل». العرب كانت تفعل ذلك قبل الإسلام وبعد الإسلام كشعيرة من شعائر الحج إلى الكعبة. وهذا يؤكد أن «الابن الوحيد» كان «إسماعيل» ولم يكن «إسحق» كما طاب لمن كتب النص أن يثبت باطلاً، أو ليرضي جماعة معينة ويخصّها بالبركة.

ولنا وقفة عند آية قرآنية تقول:

﴿فويل للذين يكتبون الكتاب بأيديهم ثم يقولون هذا من عند الله ليشتروا به ثمناً قليلاً فويل لهم مما كتبت أيديهم وويل لهم مما يكسبون﴾ (البقرة ٧٩).

ولنؤكد بأن الإضافة كانت باطلة وأن «الابن الوحيد» إنما كان «إسماعيل» فإن كل ما علينا هو متابعة قراءة ذلك الإصحاح الثاني والعشرين من سفر التكوين.

«ثم رجع إبراهيم إلى غلاميه. فقاموا وذهبوا معاً إلى بئر سبع. وسكن إبراهيم في بئر سبع».

(تكوين ص ٢٢: ١٩)

أليس «بئر سبع» هو المكان الذي ذهبت إليه «هاجر» وابنها

كلام من؟

«إسماعيل»؟ أليس هذا برهان على أن «إبراهيم» إنما رجع «بابنه الوحيد» إلى أمه في برية «بئر سبع». «الأم هاجر والابن إسماعيل».

هذه أمثلة ذكرناها لنبيين للقارىء بأن الكتاب المقدس قد عبثت به أيدي البشر بما تمليه عليه أهواؤهم وما يخطر على بالهم وخيالهم من نسج وأوهام أو كذب وافتراء. مما حتم وجود تناقض.

ولا يسعنا إلا أن نتذكر قول القرآن:

﴿أَفَلَا يَتَذَكَّرُونَ الْقُرْآنَ وَلَوْ كَانَ مِنْ عِنْدِ غَيْرِ اللَّهِ لَوَجَدُوا فِيهِ اخْتِلَافًا كَثِيرًا﴾ (النساء: ٨٢).

ومع أن موضوعنا محصور في الكتاب المقدس، إلا أن الحق يقال بأن هذه الآية القرآنية تشكل محكاً واضحاً لإثبات مصدر الكتب السماوية. والواقع أن الكتاب المقدس يحفل بالاختلافات والتناقضات وغير المعقول، مما يحتم علينا أن نكون على حذر مما هو مكتوب فيه، ولا نأخذه مأخذ التقديس في كل ما يذكر.

فقد أثبتنا أن الكتاب المقدس يحوي كلام الله وكلام أنبيائه، ولكننا أثبتنا كذلك أنه يحوي كلام البشر. وكلام البشر قابل للخضوع للخطأ والأهواء.

الفصل الثاني

الرسالة والمحبة

عند الحديث عن المسيح عليه السلام، فإننا نقرأ أكثر ما سنقرأ عنه في العهد الجديد من الكتاب المقدس. وإذا عدنا للعهد القديم فإنما هي عودة لاستقراء بعض النبوءات والشواهد المذكورة في العهد القديم.

ولد المسيح بعد حوالي ألف وثلاثمائة عام من وفاة موسى عليه السلام. وحيث إن هناك قائمتين بأسماء النسب الذي ينتسب إليه المسيح في العهد الجديد - كما ذكرنا سابقاً - فإننا نكتفي بالقول بأن المسيح ليس ابن رجل. وإنما ولد لأم عذراء هي «مريم البتول» سليلة موسى وهارون. وهي من بيت عرف بالنبوة منذ عهد «إبراهيم» عليه السلام.

وحيث إننا نقرّ بأنه ولد لأم عذراء لم يمسها رجل، فإننا لن نلتفت إلى نسب المسيح لأنه لا يغنينا في شيء. أما كيفية نظر المسيحيين إلى ميلاد المسيح فإننا سوف نقرأها فيما ذكر إنجيل «متى»:

«أما ولادة يسوع المسيح فكانت هكذا، لما كانت مريم أمه مخطوبة ليوسف قبل أن يجتمعا وجدت حبلى من الروح القدس^{١٩} فيوسف رجلها إذ كان باراً ولم يشأ أن يشهرها أراد تخليتها سراً^{٢٠} ولكن فيما هو متفكر في هذه الأمور إذا ملاك الرب قد ظهر له في حلم قائلاً يا يوسف ابن داود لا تخف أن تأخذ مريم امرأتك، لأن الذي حبّل به فيها هو من الروح

القدس^{٢١} فستلد ابناً وتدعو اسمه يسوع لأنه يخلص شعبه من خطاياهم^{٢٢} وهذا كله كان لكي يتم ما قيل من الرب بالنبي القائل^{٢٣} هوذا العذراء تحبل وتلد ابناً ويدعون اسمه عمانوئيل الذي تفسيره الله معنا^{٢٤} فلما استيقظ يوسف من النوم فعل كما أمره ملاك الرب وأخذ امرأته^{٢٥} ولم يعرفها حتى ولدت ابنها البكر. ودعا اسمه يسوع.

(متى ص ١: ١٨ - ٢٥)

من هذه النقطة ابتدأت المسيحية. بأن «مريم» قد حبلت «بالروح القدس»، ومن ثم فإن المسيح هو ابن الله، لأن الروح القدس هو الله نفسه. ويجدون تبريرهم في العهد القديم.

«ولكن يعطيكم السيد نفسه آية، ها العذراء تحبل وتلد ابناً وتدعو اسمه عمانوئيل».

(اشعيا ص ٧: ١٤)

وأما كون المسيح هو ابن الله، فإنه أمر سوف نتطرق له فيما بعد في هذا الفصل. ولكن الجدير بالذكر أن اليهود الذين عاصروا المسيح وجدوا في قوله إنه «ابن الله» كفراً شديداً، دعاهم إلى معارضته ومحاربته التي أدت إلى قتله !

وهم بذلك يستشهدون بنصوص التوراة. وسوف نأتي على ذكر ذلك كله.

وأنجيل العهد الجديد ورسائله لا تذكر شيئاً كثيراً عن المسيح بعد ولادته إلى أن يبلغ الثلاثين من العمر حين بدأ دعوته.

«ولما ابتدا يسوع كان له نحو ثلاثين سنة.....».

(لوقا ص ٣: ٢٣)

فأما التناقضات والقصص المختلفة في المسيح وولادته فحدث ولا حرج. فنحن نجد «متى» يقول في إنجيله عن «مجوس» أتوا من الشرق بحثاً عن المولود الجديد.

«ولما ولد يسوع في بيت لحم اليهودية في أيام هيرودس الملك إذا مجوس

من المشرق قد جاءوا إلى اورشليم^٢ قائلين أين هو المولود ملك اليهود، فإننا رأينا نجمة في المشرق وأتينا لنسجد له.

(متى ص ٢: ١ - ٢)

هذه القصة رغم أهميتها لم يذكرها أحد غير «متى»، رغم تكرار الروايات الأخرى بين الأنجيل. ولكن لنتابع القصة:

«حينئذ دعا هيروُدس المجوس سرّاً وتحقّق منهم زمان النجم الذي ظهر^١ ثم أرسلهم وقال اذهبوا وافحصوا بالتدقيق عن الصبي، ومتى وجدتموه فاخبروني لكي آتي أنا أيضاً واسجد له^٢ فلما سمعوا من الملك ذهبوا، وإذا النجم الذي رأوه في المشرق يتقدّمهم حتى جاء ووقف فوق حيث كان الصبي^٣ فلما رأوا النجم فرحوا فرحاً عظيماً جداً^٤ واتوا إلى البيت وراوا الصبي مع مريم أمه، فخروا وسجدوا له، ثم فتحوا كنوزهم وقدموا له هدايا ذهباً ولباناً ومرّاً^٥ ثم إذ أوحى إليهم في حلم أن لا يرجعوا إلى هيروُدس، انصرفوا في طريق أخرى إلى كورثتهم.

ولنا أن نسأل أولاً: لماذا لم يذكر كتبة الأنجيل الآخرون هذه الرواية؟ وهي رواية مهمة بها معجزة نجم يسير أمام المجوس إلى حيث يوجد «يسوع» الوليد، ليدلّهم عليه.

ألم ير أحد غيرهم هذا النجم، فيرى فيه آية الله في ميلاد المسيح؟ إن «متى» لا يخبرنا بشيء. ولا يخبرنا غيره بشيء عن هذا النجم، وهؤلاء المجوس الذين أتوا من المشرق. ولنا أن نسأل ثانية: إذا كان المجوس قد رأوا ذلك النجم في المشرق وأتوا على هدايه، وإذا كان هذا النجم قد دلّهم على مكان الوليد في مسيرهم من «اورشليم» إلى «بيت لحم» وهي مسافة كبيرة، إذا كان ذلك كله، فلماذا ينصرف المجوس بعد رؤية المسيح؟

أما كان أولى بهم أن يجاوروا من عرفوا بأنه مقدّس المولد؟ وأما كان أولى أن يرشدوا الناس إلى هذا الطفل المعجزة الذي أتوا من المشرق ليروه؟

كلا إنها قصة بلا أساس وليس لها مرجع آخر سوى ما نطق به

أو كتبه «متى». وللتدليل على ضعف الرواية ودخول التناقض الواضح فيها. لنقرأ الآتي:

«حينئذ لما رأى هيروُدس أن المجوس سخرُوا به غضب جداً، فأرسل وقتل جميع الصبيان الذين في بيت لحم وفي كل تخومها من ابن سنتين فما دون، بحسب الزمان الذي تحقَّقه المجوس».

(متى ص ٢ : ١٦)

ومع هذا نجد أن «يوحنا المعمدان» الذي هو في سنّ المسيح عليه السلام حيٌّ يرزق ولم يقتل. هذا مجرد نموذج عابر لما في أناجيل العهد الجديد من اختلاف وتناقض. ولكن المهم في الموضوع أن جميع الذين كتبوا الأناجيل الأربعة الأولى وهم «متى» و «مرقس» و «لوقا» و «يوحنا» قد أكدوا بأن المولود هو ابن الله.

«أما ولادة يسوع المسيح فكانت هكذا، لما كانت مريم أمه مخطوبة ليوسف قبل أن يجتمعا. وجدت حبلى من الروح القدس».

(متى ص ١ : ١٨)

«وكان صوتٌ من السموات، أنت ابني الحبيب الذي به سررت».

(مرقس ص ١ : ١١)

«فقالت مريم للملاك كيف يكون هذا وأنا لست أعرف رجلاً؟^{٣٥} فأجاب الملاك وقال لها: الروح القدس يحل عليك وقوة العلي تظلك، فلذلك أيضاً القدوس المولود (منك) يدعى ابن الله».

(لوقا ص ١ : ٣٤ - ٣٥)

«لأنه لم يرسل الله ابنه إلى العالم ليدين العالم بل ليخلص به العالم».

(يوحنا ص ٣ : ١٧)

ولنا أن نقف هنا ونقول: إن المسيحية تعتمد على أمرين هما ركيزة الإيمان. الأول هو أن المسيح هو ابن الله. وأن هناك ثالوثاً مقدساً يتكوّن من الله الآب والابن والروح القدس. وأن هذه الأطراف الثلاثة هي شيء واحد. أما ثاني ركيزة فهي في الإيمان بأن المسيح مات على الصليب ثم دفن ثم قام من موته.

«وإن لم يكن المسيح قد قام فباطلة كرازتنا وباطل إيمانكم».
(١ كورنثوس ص ١٥ : ١٤)

وسوف نتعرض الآن إلى هاتين الركيزتين بالتفصيل، فنبدأ أولاً
بماهية النبوة الإلهية، يقول الإنجيل هذه الرواية:

«وكان يسوع يتمشى في الهيكل في رواق سليمان^{٢٤} فاحتاط به اليهود
وقالوا له: إلى متى تعلق أنفسنا، إن كنت أنت المسيح فقل لنا جهرًا^{٢٥}
أجابهم يسوع إني قلت لكم ولستم تؤمنون، الأعمال التي أنا أعملها باسم
أبي هي تشهد لي^{٢٦} أبي الذي أعطاني إياها هو أعظم من الكل،
ولا يقدر أحد أن يخطف من يد أبي^{٢٧} أنا والآب واحد^{٢٨} .

فتناول اليهود أيضاً حجارة ليرجموه^{٢٩} أجابهم يسوع أعمالاً كثيرة
حسنة أريتم من عند أبي. بسبب أي عمل منها ترجموني^{٣٠} أجابه
اليهود قائلين لسنا نرجمك لأجل عمل حسن بل لأجل تجديف، فإنك وأنت
إنسان تجعل نفسك إلهًا^{٣١} أجابهم يسوع أليس مكتوباً في ناموسكم أنا
قلت إنكم آلهة^{٣٢} إن قال آلهة لأولئك الذين صارت إليهم كلمة الله ولا يمكن
أن ينقض المكتوب^{٣٣} فالذي قدّسه الآب وأرسله إلى العالم أتقولون له إنك
تجذّف لأنني قلت إني ابن الله».

(يوحنا ص ١٠ : ٢٣ - ٣٦)

نلاحظ من هذه القصة الإنجيلية ثلاثة أمور مهمة:

الأول: هو أن اليهود لم يكونوا معترضين على أن يأتي لهم المسيح
المنتظر. بل كل ما أرادوه هو تصريح من يسوع بأنه المسيح.

الثاني: إن اعتراضهم على يسوع كان فيما يعتبرونه تجديفاً
«كفرًا» حين يقول: «أنا والآب واحد». وهذا بالنسبة لهم غاية الكفر،
لأن الله بالنسبة لليهود وهو إله واحد لا غيره كما تقول أنبياءهم
وكتبهم. وهم على حق في تكفير المسيح لو أنه قال إنه هو الله. ولكنه لم
يقُل ذلك (فقوله «أنا والآب واحد» إنما هو تعبير عن وحدة الهدف
والغاية، كما سنتطرق إليه، وليس وحده الذات).

الأمر الثالث: إن المسيح أجاب اليهود بالجواب المفحم الذي لا

هل بشر المسيح بمحمد؟

تستطيع اليهود أن تردّ عليه. لقد قال لهم: اقرأوا كتابكم لتعرفوا أنني لم أغالٍ ولم أكفر عندما «قلت إني ابن الله». أتعرف أيها القارئ لماذا كان جواب المسيح جواباً قاطعاً؟

اقرأ الكتاب المقدس لترى:

«أن أبناء الله رأوا بنات الناس انهن حسنات، فاتخذوا لأنفسهم نساء من كل ما اختاروا».

(تكوين ص ٦ : ٢)

فهنا نجد أبناء الله لا ابن واحد.

«وقال الرب لموسى...^{٢٢} فتقول لفرعون هكذا يقول الرب، اسرائيل ابني البكر».

(خروج ص ٤ : ٢١ - ٢٢)

فهنا ليس «ابناً لله» بل ابناً بكرًا.

«بالبكاء يأتون وبالتضرعات أقودهم. أسيرهم إلى أنهار ماءٍ في طريق مستقيمة لا يعثرون فيها، لأنني صرت لإسرائيل أباً وإفرايم هو بكري».

(أرميا ص ٣١ : ٩)

هنا أيضاً نجد أن «اسرائيل» وهو «يعقوب بن اسحق» هو ابن الله وإفرايم الابن غير البكر «ليوسف بن يعقوب» صار هو الابن البكر لله. أما «إسرائيل» فإنه قد خدع أباه ليغتصب مباركته بدلاً من أخيه الأكبر «عيسو» حسب رواية الإنجيل.

«فقال قد جاء أخوك بمكر واخذ بركتك».

(تكوين ص ٢٧ : ٣٥)

وأما «إفرايم بن يوسف» فقد فضله «إسرائيل» على حفيده الأكبر «منسى» أخي «إفرايم».

«فلما رأى يوسف أن أباه وضع يده اليمنى على رأس إفرايم ساء ذلك في عينيه... فقدم إفرايم على منسى».

(تكوين ص ٤٨ : ١٧ - ٢٠)

بعد هذه الأمثلة المحدودة، هل نستطيع أن نقول إن المسيح كان مبالغاً عندما قال إنه «ابن الله» وعندما صار يدعو الله «بأبي»؟. ولنتنظر للعهد الجديد من الإنجيل في سرده لنسب يسوع: «بن أنوش بن شيت بن آدم ابن الله».

(لوقا ص ٢: ٢٨)

هنا نجد أن «آدم» هو ابن الله. وهذا أقرب للمنطق من بقية المسّمين باسم الله من البشر. لأنه أول بشري يخلقه الله. فإن كان عيسى عليه السلام ابن الله لأنه ولد لأم عذراء، فإن «آدم» لم يكن له أب ولا أم، صنعه الله بيده ونفخ فيه من روحه. فهو أدنى إلى أن يسمى ابن الله من غيره. وإن كان «آدم» هو ابن الله فكل البشرية هم أبناء الله، لأن «آدم» هو أبو البشرية جمعاء.

هنا يقف القساوسة المجادلون ليقولوا إن المسيح هو ابن الله «المولود» وليس المصنوع «كآدم». فنقول لهم اقرأوا العهد القديم الذي بين أيديكم.

«إني أخبر من جهة قضاء الرب، قال لي أنت ابني، أنا اليوم ولدتك».

(مزامير، المزمور الثاني ٧ - ٨)

إذن فالمسيح ليس هو الابن المولود الوحيد لله. بل إن داود كذلك أيضاً، بل إن هناك ما هو أدهى.

«أنا قلت إنكم آلهة وبنو العلي كلكم».

(مزامير/ المزمور ٨٢: ٦)

فهناك آلهة وليس أبناء الله فقط. وعلى وجه الخصوص:

«فقال الرب لموسى: انظر، أنا جعلتك إلهاً لفرعون وهرون أخوك يكون نبيك».

(خروج ص ٧: ١)

وهكذا نجد أن المسيح لم يكن أول من دعا الله «بأبي». ولم يكن أول من قال: «أنا ابن الله»، ولا هو الابن الوحيد المولود لله، وفوق

هل بشر المسيح بمحمد؟

هذا كله فإن هناك من سمي إلهاً وجعل له نبياً، وهو «موسى»... كل ذلك حسب الكتاب المقدس الذي بين أيدينا. فهل يعقل هذا؟

هل يعقل أن يكون لله أبناء ويجعل منهم آلهة؟ والله يقول ويكرر في الكتاب المقدس:

«التفتوا إليّ وأخلصوا يا جميع أقاصي الأرض لأنني أنا الله وليس آخر».
(أشعيا ص ٤٥ : ٢٢)

والمسيح الذي قال إنه جاء ليكمل الناموس قال، عندما سألوه عن أول الوصايا العشر:

«فاجابه يسوع إن أول كل الوصايا هي اسمع يا إسرائيل. الرب إلهنا رب واحد».

(مرقس ص ١٢ : ٢٩)

فإذا كان الكتاب المقدس يقول إن الله واحد لا سواه، ويقر «يسوع» بهذا، فلنا أن نسأل: لماذا تعددت الروايات عن أبناء الله؟ ولماذا يقول المسيح إنه ابن الله؟

والجواب هو أن الكتاب المقدس والمسيح إنما يستخدم لفظة أب أو ابن من باب المجاز لا من باب الحقيقة الجسدية، والدليل على ذلك نجده في كلام يسوع الآتي:

«ولا تدعوا لكم أباً على الأرض لأن أباكم واحد الذي في السموات».

(متى ص ٢٣ : ٩)

«قال لها يسوع لا تلمسيني لأنني لم أصعد بعدُ إلى أبي، ولكن اذهبي إلى اخوتي وقولي لهم: إني أصعد إلى أبي وأبيكم وإلهي وإلهكم».

(يوحنا ص ٢٠ : ١٧)

أليس هذا دليلاً كافياً على أن كلمة «أب» إنما هي مجاز لا أكثر. تماماً كما يدعو المسيح تلاميذه «بأخوتي»، فرغم أن تلاميذ المسيح ليسوا بأخوته ما عدا يعقوب أخاه لأمه، كما تقول الكنيسة المسيحية. رغم هذا فالمسيح يدعوهم بأخوته. ويقول لهم: «أبي وأبيكم» ويقول: إن لا أب لكم إلا الله.

ولو كان معنى البنوة يفيد بنوة الجسد، لكان هناك كثير من الأبناء لله غير المسيح كما ذكرنا. ولنقرأ للرسول «بولس»:

«لأن ملكي صادق هذا ملك ساليم كاهن الله العلي الذي استقبل إبراهيم راجعاً من كسرة الملوك وباركه ^١ الذي قسم له إبراهيم عُشراً من كل شيء، المترجم أولاً ملك البر ثم أيضاً ملك ساليم أي ملك السلام ^٢ بلا أب بلا أم بلا نسب، لا بداءة أيام له ولا نهاية حياة بل هو مشبّه بابن الله هذا يبقى كاهناً إلى الأبد».

(عبرانيين ص ٧: ١ - ٢)

هكذا كاهن شَبَّه بابن الله وله من المزايا الخاصة فوق ما لـ «يسوع» فهو كاهن وملك مبارك من «إبراهيم»، وهو بلا أم وبلا أب وبلا نسب وبلا بداية أو نهاية. فهل «ملكي صادق» ابن الله بالمعنى الحرفي؟ كلا. إن أبناء الله يحدداهم العهد الجديد بوضوح.

«لأن كل الذين ينقادون بروح الله فأولئك هم أبناء الله».

(رومية ص ٨: ١٤)

وهكذا، فإن المسيح كغيره ممن ساروا في طريق الله وهديه وعملوا بأمره فصاروا أبناء الله. وصار المسيح ابناً لله، ودعا الله بأبتي، كما دعا «داوود» عليه السلام وكما دعاه غيره.

ونحن إذ نحاول أن نثبت بطلان البنوة الإلهية للمسيح، أي بنوة الجسد، فإنما نحاول أن نثبت، عن طريق الاستعانة بالإنجيل، فساد الرأي والإيمان القائل بأن المسيح هو الله أو أن الله قد أتى للأرض بجسد المسيح. فهذا كفر في نظر اليهود، وهو كفر في نظر المسلمين، وهو كفر في نظر الكثير من المسيحيين أنفسهم. ولكنه للأسف من مقومات المسيحية المنتشرة في العالم، والتي أضحت عن طريق هذا التفسير الخاطيء تمجد الله عن طريق تمجيد المسيح. أي إنها جعلت المسيح وسيلة للوصول لله، وهذا شيء لا يختلف كثيراً عن الوثنية وعبادة الأصنام فعباد الأصنام كانوا يعبدونها كوسيلة للوصول لله.

أما مسيحية اليوم فقد زادت على الوثنية بجعل المسيح والرب

طرفي ثالث متساويين، يحويهما ويحوي «الروح القدس».

«والروح القدس للمسيحية ليس هو الملاك جبرائيل كما هو شائع بين المسلمين. فالروح القدس للمسيحية هو، أو هي، روح الله تغلف هذا الكون. أما جبرائيل فهو رئيس الملائكة لا أكثر».

وإن انتفاء صفة «البنوة الإلهية الجسدية عن المسيح لا ينفي إمكانية البنوة الإلهية الروحية عن المسيح. ولكن هذه إمكانية حاصلة لغير المسيح كما هي حاصلة له. ولا يتميز بها المسيح عن غيره. والبنوة الإلهية الروحية هي عملية مستمرة منذ خلق الإنسان، قبل المسيح وهي في المسيح كما هي في من أتى بعده ومن سيأتي بعدنا.

وكل ما نعترض عليه هو في البنوة الإلهية الجسدية، التي يوحىها التصوير الإنجيلي والتفسير المسيحي للناس القائل:

«فاجاب الملاك وقال لها. الروح القدس يحلّ عليك وقوة العلي تظلك...».
(لوقا ص ١ : ٣٥)

فهذا التصوير أوحى للمسيحيين بأنه كان هناك اتصال جسدي بين «الروح القدس» وبين «مريم البتول» أدى إلى حملها بـ «يسوع المسيح» وهذا غاية الجهل.

لأن الله إن أراد أن يخلق بشراً من امرأة عذراء لا يحتاج أن يظللها بروحه، ولا يحتاج لهذا الخلق أن يحدث التصاقاً جسدياً. فإن الله إذا ما أراد لشيء أن يخلق فإنما يقول له: «كن فيكون».

لا تعتقد أيها القارئ أنني أستعمل «كن فيكون» القرآنية: بل الكتابية.

«وقال الله ليكن نور فكان نور».

(تكوين ص ١ : ٣)

وهكذا، فإن الله إن كان يخلق النور بقوله «ليكن»، فما أسهل عليه أن يقول «ليكن» مسيحاً «فيكون». ولو شاء الله لقال «ليكن» ألف

مسيح «فيكون». ﴿سبحانه إذا قضى أمراً فإنما يقول له كن فيكون﴾. (مريم: ٣٥).

إن خلق المسيح من أم عذراء لا يحتاج «لروح قدس» يحل عليها ولا يتطلب تلامساً جسدياً. وإنما هي قولة «كن فيكون»، كما هو واضح من القرآن ومن التوراة والإنجيل وهكذا فبنوة المسيح ليست في اختلاف كيفية الخلق وإنما هي شيء من باب المجاز.

ولنا أن نجد الإجابة على هذا التخبّط المسيحي في القرآن:

﴿إن مثل عيسى عند الله كمثل آدم خلقه من تراب ثم قال له كن فيكون﴾. (آل عمران: ٥٩).

فمثلاً أن «آدم» بشر فإن عيسى عليه السلام كان بشراً لا غير. خصّه الله بالنبوة كغيره من الأنبياء وبرّه بمعجزة فريدة في ولادته لا تتعدى معجزة خلق «آدم» عليه السلام.

وما قول المسيح بأن الله أبي إلا من باب الإكبار ومن باب الإفادة بالغرض. ولو اعتبرنا مناداة المسيح لله «بأبي» هي من حقيقة البنوة والأبوة لأصبح كل مسيحي ينادي قسيساً «بأبي» على أنها بنوة أو أبوة جسدية وما هي كذلك. هذا من ناحية التسمية، أما من ناحية الوقائع التي تثبت بطلان الألوهية للمسيح فإن لها أولاً وليس لها آخر، وسوف نضرب بعض الأمثلة فقط.

لو أن المسيح كان إلهاً أو ابن إله، فهل يعقل أن يجوع؟
«وفي الغد لما خرجوا من بيت عنيا جاع».

(مرقس ص ١١: ١٢)

وهل يعقل أن يعطش؟

«بعد هذا رأى يسوع أن كل شيء قد كمل، فلكي يتم الكتاب قال أنا عطشان».

(يوحنا ص ١٩: ٢٨)

هل بشر المسيح بمحمد؟

أو يعقل أن يتعب؟

«وكانت هناك بئر يعقوب. فإذا كان يسوع قد تعب من السفر جلس هكذا على البئر وكان نحو الساعة السادسة».

(يوحنا ص ٤ : ٦)

أو يعقل أن يخاف؟

«وكان يسوع يتردد بعد هذا في الجليل. لأنه لم يُرد أن يتردد في اليهودية لأن اليهود كانوا يطلبون أن يقتلوه».

(يوحنا ص ٧ : ١)

فإن حدث جوع وعطش وتعب وخاف ذلك الإله. فهل يعقل أن لا يكون عارفاً بالمواسم.

«فنظر شجرة تين من بعيد عليها ورق وجاء لعله يجد فيها شيئاً، فلما جاء إليها لم يجد شيئاً إلا ورقاً. لأنه لم يكن وقت التين».

(مرقس ص ١١ : ١٢)

هل يعقل هذا؟؟ إله ولا يعرف الفصول التي تثمر فيها الأشجار، التي يعرفها أغلب أبناء الشعب المزارع في ذلك الوقت في فلسطين. ولننظر إلى الإنجيل وهو يقول:

«لا يقل أحدٌ إذا جرب أني أجرب من قبل الله. لأن الله غير مجرب بالشروع وهو لا يجرب أحداً».

(يعقوب ص ١ : ١٢)

ثم لننظر ليسوع في الإنجيل أيضاً:

«وكان هناك في البرية أربعين يوماً يجرب من الشيطان....».

(مرقس ص ١ : ١٣)

فهل يعقل أن الشيطان يجرب أو يحاول إغراء وإغواء إله، والشيطان والله ضدان لا يلتقيان. فكيف يحدث هذا لو كان المسيح إلهاً. ولكن....

«ولكن كل واحد يجرب إذا انجذب وانخدع من شهوته».

(يعقوب ص ١ : ١٤)

ليس هناك ألوهية تجرب. بل إنسانية لها لحظات ضعف وعزيمة على مقاومة الضعف.

هذه مجرد أمثلة عابرة عن «إنسان» يحاول البعض صبغه بصيغة الألوهية التي لم يدعيها. ونحن لا نود أن نطيل في هذه الأمثلة وحسبنا أن نقول: لو أن الله أراد له ولداً لما كلفه ذلك سوى أن يقول: «كن فيكون».

ولو أراد الله أن يرسل ابنه هذا إلى الأرض والناس لما جعله جنيناً في بطن امرأة ليخرج من أحشائها بين دماء وقذارة. ولما تركه للجوع ولحلمات امرأة ترضعه.

ولو أن الله أراد أن يرسل ابناً له، آية وهداية للبشر، لأنزله من السماء كاملاً محاطاً بهالات المجد بين الملائكة. وكان هذا النزول آية ما بعدها آية لقوم كانوا ينتظرون مسيحاً ملكاً يأتي إليهم ليخلصهم.

وكل من يلجأ لمقولة المسيح المشهورة:

«أنا والآب واحد».

(يوحنا ص ١٠ : ٣٠)

نقول اقرأ النص كاملاً:

«اجابهم يسوع إني قلت لكم ولستم تؤمنون. الأعمال التي أنا أعملها باسم أبي هي تشهد لي^{٢٦} ولكنكم لستم تؤمنون لأنكم لستم من خرافي كما قلت لكم^{٢٧} خرافي تسمع صوتي وأنا أعرفها فتتبعني^{٢٨} وأنا أعطيها حياة أبدية ولن تهلك إلى الأبد ولا يخطفها أحد من يدي^{٢٩} أبي الذي أعطاني إياها هو أعظم من الكل ولا يقدر أحد أن يخطف من يد أبي^{٣٠} أنا والآب واحد».

(يوحنا ص ١٠ : ٢٥ - ٣٠)

الوحدة هنا واضحة بين الآب والابن، في أن لا أحد يستطيع أن يخطف من أيديهم وهذه وحدة غرض لا وحدة ذات وشخصية. وهذه الوحدة تتجلى في قول المسيح لتلاميذه:

«ليكون الجميع واحداً كما إنك أنت أيها الأب فيّ وأنا فيك، ليكونوا هم أيضاً واحداً فينا ليؤمن العالم أنك أرسلتني»^{٢٢} وأنا قد أعطيتهم المجد الذي أعطيتني ليكونوا واحداً كما إننا نحن واحد».

(يوحنا ص ١٧ : ٢١ - ٢٢)

وحدة غرض لا وحدة ذات. هذا الذي يعنيه ويقصده المسيح. فإن أساء فهمه تلاميذه فما هي بالمرّة الأولى، وسوف نعرف عن سوء فهم له خلال قراءة هذا الكتاب.

هنا قد يقف لنا من يقول، ولكن «المسيح» أتى بمعجزات ومعجزات ما هي من قدرة البشر. فنقول له إن المسيح وإن قلنا إنه ليس إلهاً فإننا لم نقل إنه ليس نبياً. بل إننا نقر ونعترف بنبوته وفضله. ولكنه لا يختلف عن الأنبياء الآخرين في منزلته سوى بما حباه الله من معجزة ولادته. أما بقية معجزاته فما هي إلا وسيلة لإقناع الناس باتصاله بالله. وهو بهذا لا يزيد عن سواءه من الأنبياء. وجميع الأنبياء كانت لهم معجزات. والمعجزة ليست دليل الألوهية وإنما دليل صدق فاعلها، ولنثبت هذا سوف نأخذ بعض الأمثلة: لو أن المعجزة دليل ألوهية لوجدنا من هو أعظم في معجزاته من معجزات المسيح، فهل يصح لنا أن نقول إن ذلك الإنسان هو إله؟ أو إنه أعظم من المسيح؟

طبعاً لا يجوز. ولكننا سوف نضرب المثال أو الأمثلة.

إذا كان عيسى قد أطعم خمسة آلاف شخص بسمكتين وبعض أرغفة كما يقول العهد الجديد. فإن ذلك معجزة ولا شك.

«فقال يسوع اجعلوا الناس يتكئون، وكان في المكان عشب كثير. فأتاك الرجال وعددهم نحو خمسة آلاف»^{١١} وأخذ يسوع الأرغفة وشكروا وزع على التلاميذ والتلاميذ أعطوا المتكئين. وكذلك من السمكتين بقدر ما شأوا^{١٢} فلما شبعوا قال لتلاميذه اجمعوا الكسر الفاضلة لكي لا يضيع شيء».

(يوحنا ص ٦ : ١٠ - ١٢)

ولكن العهد القديم يعطينا معجزة أعظم «لموسى»، فإن «موسى» قد

ضرب البحر الأحمر بعصاه فانشق البحر الأحمر وتباعد الموج لـ «موسى» وأتباعه ليعبروا البحر مشياً على قاعه. ثم عاد البحر وطفى على فرعون وأتباعه. أليست هذه معجزة أعظم من معجزة «يسوع» التي ذكرناها؟

بلى هي كذلك. ولكنها لا تعني أن «موسى» أعظم من «عيسى»، ولا تعني أن أيّاً منهما قد قام بها وحده وبقدرته هو فقط.

ولعل هناك من يقول بأن «عيسى» كانت له أعظم معجزة بإحياء الميت مشيراً بذلك لقصة إحيائه «لعازر» كما في (يوحنا ص ١١: ٣٢ - ٤٤). وهذه لا شك معجزة عظيمة... ولكن لو قارناها بمعجزة «موسى» التي حول بها عصاه إلى أفعى كما في (خروج ص ٧: ١٠) لوجدنا أن معجزة «موسى» أعظم من معجزة «عيسى».

لأن عيسى عندما أعاد الحياة، فإنه أعادها إلى رجل كان حياً ومات قبل أربعة أيام من إحياء المسيح له. في حين أن «موسى» لم يكتفِ بأن أعطى الحياة للعصى، بل لقد زاد على ذلك بتغيير العصى من فرع شجرة ميت يتبع لملكة النبات إلى ثعبان يتبع لملكة الحيوان. بل هناك ما يزيد على الاثنين معاً. فإن عيسى وموسى قاما بهاتين المعجزتين وهما على قيد الحياة، في حين أن هناك من أعطى الحياة وهو ميت.

«وفيما كانوا يدفنون رجلاً إذا بهم قد رأوا الغزاة فطرحوا الرجل في قبر اليسع، فلما نزل الرجل ومس عظام اليسع عاش وقام على رجليه».

(الملوك ٢ ص ١٣: ٢١)

فهنا نجد «اليسع» النبي وقد حقق معجزة إعادة الحياة إلى الأموات وهو نفسه عظام بالية. فهل يعني هذا أن اليسع إله، أو أنه أعظم من «موسى» أو «عيسى». الإجابة القاطعة هي: كلا.

فكل من هؤلاء ما تحققت معجزاته لولا قدرة الله. وما هم إلا أدوات يحقق الله معجزاته بهم كما يحققها بغيرهم. ولننظر في أمر

القدرة على الإتيان بمعجزة في حالة «عيسى» عليه السلام لنرى كيف تأتى له ذلك. ماذا يقول المسيح:

«فتقدم يسوع وكلمهم قائلاً: دُفِعَ إِلَيَّ كل سلطان في السماء وعلى الأرض».
(متى ص ٢٨ : ١٨)

فكلمة دُفِعَ هنا تفيد أن السلطان قد جُعِلَ تحت تصرف المسيح.
وهذا لا يعني أن المسيح هو صاحب السلطان كما قد يفهم البعض.
فها هو المسيح يوضح الأمر لنا:

«ولكن إن كنت أنا بروح الله أخرج الشياطين فقد أقبل عليكم ملكوت الله».

(متى ص ١٢ : ٢٨)

المسيح يقر بأن ما يفعله إنما يتم «بروح الله» أي قدرته. وحتى لا يحدث أي إبهام في الموضوع فلنقرأ ما يقول المسيح:

«ولكن إن كنت بأصبع الله أخرج الشياطين فقد أقبل عليكم ملكوت الله».

(لوقا ص ١١ : ٢٠)

فهنا نجد «إصبع الله» الذي يرمز لقدرة الله لا قدرة المسيح بذاته.
والمسيح عليه السلام لا يترك الأمر للجدل فهو ينطقها واضحة جلية
لكل من له عقل وبصيرة فيقول:

«أنا لا أقدر أن أفعل من نفسي شيئاً».

(يوحنا ص ٥ : ٣٠)

بل وإن المسيح يزيد توضيحاً لهذا الأمر. لنقرأ كلام سيدنا
المسيح وهو يقيم «عازر» من الموت:

«فرفعوا الحجر (حيث كان الميت موضوعاً) ورفع يسوع عينيه إلى فوق
وقال أيها الأب أشكرك لأنك سمعت لي^{٤٢} وأنا علمت أنك في كل حين تسمع
لي. ولكن لأجل هذا الجمع الواقف قلت. ليؤمنوا أنك أرسلتني^{٤٣} ولما قال
هذا صرخ بصوت عظيم لعازر هلمّ خارجاً».

(يوحنا ص ١١ : ٤١ - ٤٣)

ويخرج عازر وقد عادت له الحياة. ولكن أليس ذلك بقدره الله لا بقدره المسيح نفسه؟ ألا نراه يشكر الله لأنه سمعه؟ والسمع هنا يعني إجابة الطلب لا مجرد السماع العادي كما هو واضح. وفوق هذا أليس في هذا النص وضوح وتقرير بأن المعجزة التي قام بها المسيح بقدره الله ما هي إلا وسيلة للبرهان على صدق دعوى المسيح بأنه مرسل من قبل الله لا على أنه إله أو ابن إله؟ فقلوه: «ليؤمنوا أنك أرسلتني» تفيد أنه كان رسولاً من الله. لا أنه إله أو ابن إله. ولنقرأ الصورة كاملة في العهد الجديد:

«أيها الرجال الإسرائيليون اسمعوا هذه الأقوال. يسوع الناصري رجل قد تبرهن لكم من قبل الله بقوات وعجائب وآيات صنعها الله بيده في وسطكم كما أنتم أيضاً تعلمون».

(أعمال ص ٢ : ٢٢)

وهكذا اعتراف إنجيلي واضح بأن يسوع رجل مدعوم من الله بقوات وعجائب صنعها الله على يديه كبرهان على صدقه. أين الألوهية إذن في الإتيان بالمعجزة؟ وحتى نثبت أن المعجزة ما هي إلا وسيلة، وأنها ليست دليلاً على الألوهية. وبإنها قد لا تمت للألوهية بصلة. فلنقرأ ما يقول يسوع المسيح عليه السلام:

«لأنه سيقوم مسحاء كذبة وأنبياء كذبة ويعطون آيات عظيمة وعجائب حتى يضلوا لو أمكن المختارين أيضاً».

(متى ص ٢٤ : ٢٤)

إذن فالآيات العظيمة والعجائب ليست دليلاً على صدق فاعلها ونبوءته. بل قد تكون من الشيطان الذي يريد أن يضل المؤمنين المختارين. ولنثبت أن المعجزات ليست دليل العظمة، فلنسمع للمسيح وهو يقول:

«الحق أقول لكم لم يقم بين المولودين من النساء أعظم من يوحنا المعمدان».

(متى ص ١١ : ١١)

وهكذا «فيوحنا المعمدان» هو أعظم من ولد من النساء. والمسيح مولود من امرأة، فهو بذلك يكون أعظم من المسيح. حسب لفظ المسيح نفسه في الإنجيل. ولكن يوحنا المعمدان هذا، والذي هو «يحيى» عليه السلام، لم يأت بمعجزة في حياته. ومن ثم فإن المعجزة ليست دليل عظمة، والمعجزة ليست دليل نبوة، والمعجزة ليست دليل ألوهية. ومعجزات المسيح قطعاً ليست دليل ألوهية المسيح. وإنما هي دليل نبوة ورسالة.

قلنا إن المسيحية تقوم على أمرين مهمين: أولهما هو النبوة الإلهية الجسدية للمسيح وهذا ما أثبتنا بطلانه. وثانيهما هو في موت المسيح مصلوباً وقيامه من الموت. وقبل الدخول في هذا الأمر الثاني لنا أن نسأل: إذا كان المسيح إلهاً أو ابن إله فلماذا وكيف يموت؟

والإجابة المسيحية تقول: إن الله أرسل ابنه المسيح للأرض بقصد أن يموت هذا الابن ويدفع دمه ثمناً لخلاص البشرية.

«لأنه هكذا أحب الله العالم حتى بذل ابنه الوحيد لكي لا يهلك كل من يؤمن به بل تكون له الحياة الأبدية».

(يوحنا ص ٣: ١٦)

ففي النظرة اللاهوتية أن الإنسان موصوم بالخطيئة منذ خلق «آدم» وعصى ربه فأكل من الشجرة المحرمة. وأن هذه المعصية ما زالت في أبناء البشر يتوارثونها عن أبيهم الأول «آدم» ويحملون وزرها وتبعاتها، حتى أرسل الله ابنه المسيح لينزف دمه ثمناً لغفران تلك المعصية وتخليص البشرية من تبعاتها. وأنه لولا أن مات المسيح فداءً للبشرية لظلت البشرية ملطخة مدموغة بتلك الخطيئة الأولى لـ «آدم».

وهم يقولون إن المسيح كان قبل الخلق عند الله، وإنه قد عاهد الله على أن ينزل للأرض ويموت فداءً للبشر. وحتى تأخذ في الرد على هذه المقولة المسيحية نبدأ في بادئ الأمر بالرد على موضوع الخطيئة الأولى، ومنها ننطلق للرد على معاهدة المسيح مع الله على فداء المسيح

من أجل البشرية، ثم ننظر في موت المسيح نفسه.

أما إن البشرية كانت وإلى موت المسيح، حاملة لتبعات خطيئة آدم الأولى، فهذه بلا شك من أشد النظريات جهلاً وسخفاً. فالعدالة الإلهية ما كان لها أن تطلب من الابن أن يدفع ثمن أخطاء أبيه، فكيف بالبشرية جمعاء تحمل ثمن خطأ واحد ارتكبه «آدم». والله الذي قدر كل شيء كان بلا شك يعلم أن «آدم» سوف يخطئ قبل أن يخلق «آدم»؟

ولن نطيل في معالجة هذه القضية الواضحة الجهل. ونكتفي بقراءة الكتاب المقدس لأهل هذه النظرية الغربية لنرى الإجابة على نظريتهم ورؤياهم الخاطئة واضحة وضوح الشمس في العهد القديم نفسه:

«النفس التي تخطئ هي تموت. الابن لا يحمل من اثم الأب، والأب لا يحمل من اثم الابن. برّ البار عليه يكون وشر الشرير عليه يكون».
(حزقيال ص ١٨ : ٢٠)

ولنقارن هذا الكلام الكتابي بالكلام القرآني:

﴿أَمْ لَمْ يَنْبَأْ بِمَا فِي صُحُفِ مُوسَىٰ، وَإِبْرَاهِيمَ الَّذِي وَفَّىٰ. أَلَّا تَزِرُ وَازِرَةٌ وِزْرَ أُخْرَىٰ﴾ (النجم: ٣٦ - ٣٨).

وكذلك:

﴿فَمَنْ يَعْمَلْ مِثْقَالَ ذَرَّةٍ خَيْرًا يَرَهُ، وَمَنْ يَعْمَلْ مِثْقَالَ ذَرَّةٍ شَرًّا يَرَهُ﴾ (الزلزلة: ٧ - ٨).

ألا ترى معي أيها القارئ هذا التطابق المنطقي بين العهد القديم والقرآن. بر البار عليه يكون وشر الشرير عليه يكون لا أحد يحمل خطيئة أحد. فلا الأب يحمل خطيئة ابنه، ولا الابن يحمل خطيئة أبيه ولا البشرية تحمل خطيئة آدم.

ومن ثم، فليس هناك خلاص من تلك الخطيئة، لأنه لا وجود لها

أصلاً في أعمالنا. والخلاص الذي تحدّث به المسيح عليه السلام لم يكن خلاصاً من خطيئة «آدم»، وإنما خلاصاً من أخطائنا نحن. والمسيح لم يقل في يوم ما إنه جاء ليخلص البشرية من خطيئة «آدم» تماماً، كما أنه لم يقل في يوم من الأيام إنه إله أو إن الناس يجب أن تعبده وتقدسه هو.

إذن، فليس هناك خطيئة أولى يحملها البشر، ومن ثم فليس هناك مبرر لأن يقتل أحد ليكفر عنها، سواء كان ذلك الشخص المقتول «عيسى» أو غيره. وسوف نرى في حديثنا عن موت «عيسى» عليه السلام أنه لم يكن شخصياً رغباً في الموت، أو أنه جاء لهذه الدنيا ليموت تكفيراً عن أحد.

والله، يقول، في العهد القديم:

«أنا أنا هو الماحي ذنوبك لأجل نفسي وخطاياك لا أذكرها».

(اشعيا ص ٤٢ : ٢٥)

هذا كلام الرب الذي يغفر ويمحي الخطايا ولا يلزم البشرية بخطأ «آدم» أو غيره.

والآن لنأت إلى قصة موت «عيسى»، وسوف أذكر للقارئ حقيقةً حيرتني وأنا أبدأ دراسة هذا الموضوع. تلك الحقيقة هي كلام القرآن:

﴿وقولهم إنا قتلنا المسيح عيسى ابن مريم رسول الله وما قتلوه وما صلبوه ولكن شبه لهم وإن الذين اختلفوا فيه لفي شك منه ما لهم به من علم إلا اتباع الظن وما قتلوه يقيناً﴾. (النساء: ١٥٧).

فهنا نجد أن القرآن يقول: إن عيسى لم يصلب ولم يقتل، وإنه إنما شبه للناس ذلك. وإن الذين اختلفوا في قصة قتله في شك ليس لهم فيه إلا اتباع الظن وإنهم ليسوا على يقين من قتل عيسى. ومفسرو القرآن، كما في تفسير الجلالين مثلاً، يقولون إن اليهود صلبوا شخصاً يشبه «عيسى»، وظنوا أنه المسيح، وقتلوه في حين أن المسيح قد رفع إلى الله.

الذي حيرني هو السؤال الآتي:

هل من المعقول أن يخطيء اليهود فيعتقلون ويطلبون ويقتلون إنساناً آخر لمجرد أنه يشبه «عيسى»؟ ولو كان هناك إنسان يشبه عيسى ويعيش في مكان قريب من «عيسى»، أما كان هذا الإنسان معروفاً ومشهوراً لشبهه بالمسيح عليه السلام؟

لم أقتنع بقصة الشبه هذه. أو بالأحرى لم أقتنع بتفسير مفسري القرآن في قتل «عيسى» عليه السلام. فرأيت البحث في هذا الموضوع ومتابعته منذ البداية لرسم الصورة التي مات عليها المسيح. فلنبداً منذ البدء.

اليهود كانوا يكرهون المسيح. والسبب الرئيسي لذلك أنهم كانوا في انتظار المسيح الذي سوف يحررهم من العبودية والاحتلال ويصبح ملكاً لبني إسرائيل يحقق لهم أحلام التوراتية. فلما أتى المسيح عليه السلام فرحوا به ولكنهم أصيبوا بالإحباط وخيبة الأمل لأن المسيح ما كان رجل دولة وملكاً. بل على العكس من ذلك كله فإنه كان يطالبهم بالتسامح، وهو يحثهم على تقديم الضرائب لقيصر روما. وإليك أيها القارئ بعض الأمثلة.

«..... فقال لهم أعطوا إذاً ما لقيصر لقيصر وما لله لله».

(متى ص ٢٢ : ٢١)

فهو لا يقرّ بإعطاء الضريبة لقيصر ويشجع عليها فقط، بل يقوم بدفعها أيضاً.

«..... ولكن لئلا نعثروهم اذهب إلى البحر وألقِ صنارة والسمكة التي تطلع أولاً خذها ومتى فتحت فاهما تجد إستاراً فخذها وأعطهم عني وعنك».

(متى ص ١٧ : ٢٧)

فالمسيح هنا يطلب من «سمعان» تلميذه أن يدفع الضريبة عنه وعن نفسه. وهذا العمل لا شك غير لائق بملك ينتظره اليهود ليحررهم من نير الاستعباد والاحتلال. ثم هناك الآتي:

هل بشر المسيح بمحمد؟

«وأما أنا فأقول لكم لا تقاوموا الشر. بل من لطمك على خدك الأيمن فحوّل له الآخر أيضاً».

(متى ص ٥ : ٢٩)

هذه نصائح رجل مؤمن متسامح. ولكنها ليست نصائح ملك ينتظر شعبه الخلاص على يديه.

«حينئذ تقدم إليه بطرس وقال يا رب كم مرة يخطيء إليّ أخي وأنا أغفر له. هل إلى سبع مرات. قال له يسوع: لا أقول لك إلى سبع مرات، بل إلى سبعين مرة سبع مرات».

(متى ص ١٨ : ٢١ - ٢٢)

هذه الروح المتسامحة كانت صدمة أدت إلى الإحباط عند اليهود، وتحوّلت خيبة أملهم في «عيسى» إلى كراهية وعداوة له. ولكن هذه العداوة وصلت إلى مرحلة المطاردة عندما قام اليسوع بفعل اعتبروه جريمة:

«وكان فصيح اليهود قريباً فصعد يسوع إلى اورشليم ووجد في الهيكل الذين كانوا يبيعون بقرأ وغنماً وحماماً والصيارف جلوساً. فصنع سوطاً من حبال وطرّد الجميع من الهيكل. الغنم والبقر وكب دراهم الصيارف وقلب موائدهم. وقال لباعة الحمام: ارفعوا هذا من ههنا. لا تجعلوا بيت أبي بيت تجارة».

(يوحنا ص ٢ : ١٢ - ١٦)

هذه كانت لكمة المسيح لليهود. فاليهود كانوا قد اعتادوا التجارة عند الهيكل وتحويل نقودهم الرومانية إلى «الشيكال اليهودي» الذي لا يقبل الكهنة اليهود غيره من العملات. وهذا المسيح يرفض المتاجرة عند الهيكل ويطرد الصيارف ويمنع الناس من إعطاء المال لأهل الدين اليهود. لذا فقد سعى اليهود في طلب المسيح لحاكمته وقتله.

فماذا حدث؟

كان أحد تلاميذ المسيح الاثني عشر شخصاً يدعى «يهوذا»، كان قد خان المسيح دون علم التلاميذ الآخرين، واتفق على تسليم المسيح

للفريسيين، وهم الكهنة اليهود مقابل شيء من الفضة.

«فدخل الشيطان في يهوذا الذي يدعى الأسخريوطي وهو من جملة الاثني عشر؛ فمضى وتكلم مع رؤساء الكهنة وقواد الجند كيف يسلمه إليهم. ففرحوا وعاهدوه أن يعطوه فضة. فواعدتهم وكان يطلب فرصة ليسلمه إليهم خلواً من جمع».

(لوقا ص ٢٢: ٣ - ٦)

فلما كان عيد الفطير أو الفصح، ذهب المسيح مع تلاميذه الاثني عشر وتناول معهم العشاء الأخير في المدينة. وهناك قال لهم:

«ثم قال لهم حين أرسلتكم بلا كيس ولا مزود ولا أحذية هل أعوزكم شيء. فقالوا لا. فقال لهم لكن الآن من له كيس فليأخذه ومزود كذلك. ومن ليس له فليبع ثوبه ويشتر سيفاً».

(لوقا ص ٢٢: ٣٥ - ٣٦)

هنا نجد نقلة نوعية كاملة في شخصية المسيح. فمن داعية التسامح إلى داعية القتال الذي يدعو الناس لأن تباع ثيابها لتشتري سلاحاً. فلماذا هذه النقلة الغريبة؟ السبب يرجع إلى أن المسيح أحس بالخطر، وعرف أن هناك من يريد أن يسلمه للكهنة اليهود ليقتلوه، فأراد المقاومة.

«وفيما هم ياكلون قال الحق أقول لكم إن واحداً منكم يسلمني».

(متى ص ٢٦: ٢١)

المهم أنه عندما طلب السلاح أتاه الجواب من تلاميذه الذين يفترض أنهم دعاة سلام ومحبة وتسامح.

«فقالوا يا رب هوذا هنا سيفان. فقال لهم يكفي».

(لوقا ص ٢٢: ٣٨)

إذن، فالسلاح كان متوفراً مع تلاميذه الذين لم يترددوا في الإعلان عن وجوده لديهم وإعلام المسيح بذلك. وهو اكتفى بالسيفين، لأنه افترض أن من يأتي لاعتقاله سوف يكون عدداً قليلاً من الكهنة مع تلميذه الخائن.

وإلى هنا نرى أن المسيح ما كان يريد تسليم نفسه ليقتل. وهذا دليل على عدم صحة النظرية التي تقول إنه قد عاهد الله على أن يموت ويبذل دمه في سبيل خلاص البشرية من الخطيئة الأولى. فماذا حدث بعد ذلك؟

يذهب المسيح بعد العشاء الأخير، وهذه الدعوة الصريحة للمقاومة، إلى ضيعة تدعى «جَثْسِيمَانِي» في جبل الزيتون. ويأخذ معه بعض تلاميذه ويتخلف عنه «يهودا».

«حينئذ جاء معهم يسوع إلى ضيعة يقال لها جَثْسِيمَانِي، فقال للتلاميذ: اجلسوا ههنا حتى أمضي وأصلي هناك».

(متى ص ٢٦ : ٢٦).

هنا نجد المسيح بعد أن حصل على السلاح اتخذ موقعاً للدفاع والمقاومة في هذه الضيعة من جبل الزيتون.

«ثم اخذ معه بطرس وابني زبدي وابتدا يحزن ويكتئب. فقال لهم نفسي حزينة جداً حتى الموت. امكثوا ههنا واسهروا معي».

(متى ص ٢٦ : ٣٧ - ٣٨)

هنا بدأ توزيع التلاميذ على مواقعهم وأمرهم بالسهر والمراقبة معه. هذه تكتيكات رجل يستعد للمقاومة ويعرف أن هناك خطراً قادماً. وهذا الخطر يسبب له حزناً كبيراً كالموت: فأين إذاً ذلك الابن الإلهي الذي عاهد والده على الموت في سبيل البشرية؟ ولماذا كل هذا الحزن والترقب؟

«ثم تقدم قليلاً وخرَّ على وجهه وكان يصلي قائلاً يا أبتاه إن أمكن فلتعبر عني هذه الكأس. ولكن ليس كما أريد أنا بل كما تريد أنت».

(متى ص ٢٦ : ٢٩)

هذه هي الحقيقة والسبب في حزن المسيح. إنه لا يريد أن يموت. ويدعو الله أن يبعد عنه كأس الموت إن أمكن. ولكنه يعلم أن ذلك أمر الله ومشيئته لا كيفما يريد هو. ترى هل نجد في دعاء المسيح وصلاته صورة الابن الإلهي الذي يريد الموت وبذل الدم تكفيراً وخلصاً

للإنجيل؟ سوف أترك الجواب للقارئ. وأعطيته صورة أخرى بوصف آخر من الإنجيل لصلاة المسيح.

«وإذ كان في جهادٍ كان يصلي بأشد لجاجةٍ وصار عرقه كقطراتٍ دمٍ نازلةٍ على الأرض».

(لوقا ص ٢٢ : ٤٤)

صلاة وجهاد وعرق نازل! وهم في جبل وفي موسم ربيعي! ترى لماذا؟ قلنا إننا سوف نترك الجواب للقارئ ونحن على ثقة بأنه سوف يجد الجواب. والآن ماذا حدث بعد هذه الصلاة؟

«ثم جاء إلى التلاميذ فوجدهم نياماً. فقال لبطرس أهكذا ما قدرتم أن تسهروا معي ساعة واحدة».

(متى ص ٢٦ : ٤٠)

المسيح يعتب على تلاميذه لنومهم وعدم استمرار سهرهم ومراقبتهم لما قد يأتي. وهو محق في عتبه وتلاميذه مخطئون في نومهم. ولكن لماذا ناموا عن معلمهم وعصوا أمره لنستمع إلى عذر أقبح من ذنب.

«ثم قام من الصلوة وجاء إلى تلاميذه فوجدهم نياماً من الحزن».

(لوقا ص ٢٢ : ٤٥)

ترى متى كان الحزن سبباً للنوم عند البشر؟ لا شك أن تلاميذ المسيح هم أول من ينام لحزته. وسوف يكون لنا حديث عن تلاميذ المسيح فيما بعد ولكن دعونا لا ننسى لهم هذا الموقف المخجل مع سيدهم ولن يسمونه ربهم.

ماذا يحدث بعد تلك النومة «الحزينة» لتلاميذ المسيح؟

«ومضى أيضاً وصلى قائلاً ذلك الكلام بعينه :^٤ ثم رجع ووجدهم أيضاً نياماً إذ كانت أعينهم ثقيلة فلم يعلموا بماذا يجيبونه».

(مرقس ص ١٤ : ٢٩ - ٤٠)

طبعاً لا إجابة لهم. ولكن لنتابع بقية الأحداث.

«وفيما هو يتكلم إذا يهوذا واحد من الاثني عشر قد جاء ومعه جمع

كثير بسيفٍ وعصيّ من عند رؤساء الكهنة وشيوخ الشعب^{٤٨} والذي أسلمه أعطاهم علامة قائلاً الذي أقبله هو هو. أمسكوه^{٤٩} فللوقت تقدم إلى يسوع وقال السلام يا سيدي وقبله^{٥٠} فقال له يسوع: يا صاحب لماذا جئت حينئذ تقدموا وألقوا الأيدي على يسوع وأمسكوه».

(متى ص ٢٦ : ٤٧ - ٥٠)

وهكذا حبكت المؤامرة على «يسوع» المسيح من قبل «يهوذا» التلميذ الخائن. ووجد المسيح نفسه أمام حشدٍ من الأعداء مدججين بالسيف والعصي. وقد ألقوا القبض عليه. وهنا يتهور أحد التلاميذ.

«ثم إن سمعان بطرس كان معه سيف فاستلّه وضرب عبد رئيس الكهنة فقطع أذنه اليمنى. وكان اسم العبد مَلْخَسَ». (يوحنا ص ١٨ : ١٠)

(يوحنا ص ١٨ : ١٠)

وكاد هذا التهور أن يجني على الكل لولا أن تدارك المسيح الأمر. «فقال له يسوع رد سيفك إلى مكانه. لأن كل الذين يأخذون السيف بالسيف يهلكون».

(متى ص ٢٦ : ٥٢)

إذا كان الذين يأخذون بالسيف بالسيف يقتلون. فلماذا طلب المسيح منهم أن يبيعوا ملابسهم ليشتروا السيوف إذن؟ الإجابة هي أن المسيح أراد الدفاع والمقاومة. في بادئ الأمر، فلما رأى الذين أتوا مجموعة لا طاقة له ولتلاميذه بهم، جنح للسلم وفضل الأمن على الهلاك. ليس في تصرف المسيح أي عيب أو خطأ طالما كان المسيح بشراً يفضل الحياة على الموت. ولكن تصرفه يكون في غاية العيب والغرابة لو كان المسيح إلهاً أو ابن إله ومفروض عليه أن يموت فداءً للبشرية. ونحن نعتقد مما سلف سرده فقط يتضح أن المسيح إنما كان بشراً محباً للحياة زاهداً في الموت يطلب الخلاص من كأس الموت إن أمكن. فماذا حدث له بعد ذلك؟

بعد إلقاء القبض على يسوع عليه السلام، جرّه القوم موثقاً إلى «حنان» الذي كان قريباً لرئيس الكهنة «قيافاً».

«ثم إن الجند والقائد وخدام اليهود قبضوا على يسوع وأوثقوه^{١٣} ومضوا به إلى حنان أولاً لأنه كان حماً قيافاً الذي كان رئيساً للكهنة في تلك السنة».

(يوحنا ص ١٨ : ١٢ - ١٣)

وهناك تبدأ محاكمة غير قانونية للمسيح يحاول فيها المسيح الدفاع من دون جدوى:

«فسأل رئيس الكهنة يسوع عن تلاميذه وعن تعليمه^{١٤} أجابه يسوع أنا كلمت العالم علانية. أنا علمت كل حين في المجمع وفي الهيكل حيث يجتمع اليهود دائماً وفي الخفاء لم أتكلم بشيء^{١٥} لماذا تسألني أنا. اسأل الذين قد سمعوا ماذا كلمتهم. هوذا هؤلاء يعرفون ماذا قلت أنا».

(يوحنا ص ١٨ : ١٩ - ٢١)

ورغم أن دفاع المسيح دفاع «رجل بريء» لم يأتِ بخطأ، ورغم قوة منطقته في الدفاع عن نفسه إلا أن النية المبيتة مسبقاً كانت متحكمة في عقول من حوله.

«ولما قال هذا لطم يسوع واحد من الخدام كان واقفاً قائلاً أهكذا تجاوب رئيس الكهنة^{١٦} أجابه يسوع إن كنت قد تكلمت ردياً فاشهد على الردي وإن حسناً فلماذا تضربني».

(يوحنا ص ١٨ : ٢٢ - ٢٣)

منتهى التعنت والإذلال يقوم به خدام تافه في حق المسيح. ومع هذا يحاول المسيح الدفاع عن نفسه بالمنطق الواضح. ولكنه للأسف لم يكن يعلم بالنية المبيتة له مثلما يعلم بها ذلك الخادم اليهودي. ذلك أن «قيافاً» رئيس الكهنة الذي كان يستجوبه ويحاكمه كان قد أعلن حكمه قبل المحاكمة.

«وكان قيافاً هو الذي أشار على اليهود أنه خير أن يموت إنسان واحد عن الشعب».

(يوحنا ص ١٨ : ١٤)

ولكن تستمر المحاكمة المهزلة.

«وكان رؤساء الكهنة والمجمع كله يطلبون شهادة على يسوع ليقتلوه فلم يجدوا».

(مرقس ص ١٤ : ٥٥)

ولقد تقدم عدة شهود ضد المسيح ولكنهم لم يتفقوا على شهادة واحدة رغم أن بعضهم كان شاهد زور. وفي النهاية كانت نتيجة شهادات الشهود كما يلي:

«ولا بهذا كانت شهادتهم تتفق».

(مرقس ص ١٤ : ٥٩)

كل هذا ويسوع ساكت ينظر إلى هذه المهزلة، وهو يعرف أن دفاعه قد جاء بعد الحكم.

«أما هو فكان ساكناً ولم يجب بشيء».

(مرقس ص ١٤ : ٦١)

وهنا يأتي مكر رئيس الكهنة اليهودي.

«فسأله رئيس الكهنة أيضاً وقال له أنت المسيح ابن المبارك؟ فقال يسوع أنا هو.....».

(مرقس ص ١٤ : ٦١ - ٦٢)

هذا كل ما كان يحتاجه الكاهن ليظهر المسيح بصورة الكافر في نظر اليهود. لأنه افترض مقولته تعدياً على وحدة الله. وافترض أن البنوة التي يقول بها المسيح هي بنوة إلهية جسدية، رغم ما قد شرح المسيح لليهود من قبل ما يعني بالبنوة. (يوحنا ص ١٠ : ٢٣ - ٣٦)

ولكن النية المبيتة كانت تبحث عن دليل وإلهام لتلصق التهمة التي تستلزم عقاب القتل الذي يريده الكهنة اليهود للمسيح. فبعد أن أجاب المسيح بـ «أنا هو»، حدث ما كان منتظراً من الكهنة.

«فمَرَّقَ رئيس الكهنة ثيابه وقال ما حاجتنا بعد إلى شهود؟ قد سمعتم التجاديف ما رأيكم. فالجميع حكموا عليه أنه مستوجب الموت».

(مرقس ص ١٤ : ٦٢ - ٦٤)

وهكذا بكل بساطة حكم على المسيح بالموت بعد محاكمة صورية مجحفة. ولم يكتفِ اليهود بهذا الحكم الظالم على هذا النبي المرسل. بل لقد وجدوها فرصة لإظهار حقدهم الكامن عليه وكرههم المقيت له بعد صدور الحكم.

«فابتدأ قوم يبصقون عليه ويغطون وجهه ويلكمونه ويقولون له تنبأ. وكان الخدام يلطمونه».

(مرقس ص ١٤ : ٦٥)

يا لها من خِسَّة وسفالة في معاملة رجل طاهر مؤمن أراد لهم الخير والهداية. فأحلوا دمه وأهانوه بما لا يستحقه رسول «كعيسى ابن مريم» عليه السلام. وربما يسأل سائل: أين هم تلاميذه وأتباعه؟ ألم يحاولوا شيئاً من أجل إنقاذه أو على الأقل الدفاع عن كرامته؟ لا يا سيدي السائل. لم يفعلوا، أتعلم لماذا؟ لأنهم كما قال «مرقس»:

«فتركه الجميع وهربوا».

(مرقس ص ١٤ : ٥٠)

الوحيد الذي ظل معه إلى لحظة الحكم والإهانة كان «بطرس»، الذي ظل متنكراً ومدعياً أنه لا يعرف المسيح وأنه ليس من تلاميذه. و «بطرس» لم يكتفِ بالتنكر للمسيح كما تنبأ المسيح له بذلك، بل إن حبه للمسيح لم يكن لدرجة أن تفور دماؤه ويثور إيمانه على ما كان يحدث للمسيح، ليقوم ويدافع عن من كان يسميه بالرب. وكما قلنا: لنا وقفة مع أتباع وتلاميذ المسيح فيما بعد فدعونا الآن نتابع قصة قتل المسيح.

فبعد الحكم المجحف في حق سيدنا المسيح عليه السلام وبعد الإهانة والإذلال للرجل الصالح الطهور، يحدث الآتي:

«ولوقت في الصباح تشاور رؤساء الكهنة والشيوخ والكثبة والمجمع كله فأوثقوا يسوع ومضوا به وأسلموه إلى بيلاطس».

(مرقس ص ١٥ : ١)

«بيلاطس» كان القائد الروماني الأمر على يهود فلسطين في ذلك

العهد. حيث كان اليهود تحت احتلال الامبراطورية الرومانية، «بيلاطس» هو ممثل القيصر الروماني في فلسطين والحاكم المدني والعسكري عليها.

«فخرج بيلاطس إليهم وقال أية شكاية تقدّمون على هذا الإنسان؟^{٣٠} اجابوا وقالوا له: لو لم يكن فاعل شر لما كنا قد سلمناه إليك^{٣١} فقال لهم بيلاطس: خذوه انتم واحكموا عليه حسب ناموسكم. فقال له اليهود: لا يجوز لنا أن نقتل أحداً».

(يوحنا ص ١٨ : ٢٩ - ٣١)

هنا وضع اليهود الأمر بيد القائد الروماني الذي قرر أن ينظر الأمر بنفسه.

ثم دخل بيلاطس أيضاً إلى دار الولاية ودعا يسوع وقال له أنت ملك اليهود^{٣٢} اجابه يسوع أمن ذاتك تقول هذا أم آخرون قالوا لك عني^{٣٣} اجابه بيلاطس: العلي أنا يهودي. أمتك ورؤساء الكهنة أسلموك إليّ. ماذا فعلت^{٣٤} اجاب يسوع مملكتي ليست من هذا العالم. لو كانت مملكتي من هذا العالم لكان خدامي يجاهدون لكي لا أسلم إلى اليهود. ولكن الآن ليست مملكتي من هنا».

(يوحنا ص ١٨ : ٢٣ - ٢٧)

أسئلة، ودفاع، ومحاورة. بيلاطس يريد أن يعرف ما اقترف المسيح من ذنب ليحكم عليه. والمسيح رجل يدافع لينقذ نفسه من الموت. وكانت التهمة التي ألصقها اليهود زوراً بالمسيح هي أنه يدعي الملك على اليهود ولا يريد إعطاء الجزية لروما كما يقول «لوقا».

«فقام كل جمهورهم وجاءوا به إلى بيلاطس^{٣٥} وابتدأوا يشتكون عليه قائلين إننا وجدنا هذا يفسد الأمة ويمنع أن تعطى جزية لقيصر قائلاً إنه هو مسيح ملك».

(لوقا ص ٢٣ : ١ - ٢)

وهذه تهمة خطيرة كان واجباً على «بيلاطس» أن يحقق فيها، وكان دفاع المسيح واضحاً وبراءته ناصعة.

«قال له بيلاطس ما هو الحق. ولما قال هذا، خرج أيضاً إلى اليهود وقال لهم: انا لست أجد فيه علة واحدة».

(يوحنا ص ١٨ : ٢٨)

ثم أراد أن يجد لهم مخرجاً من تجنيهم على المسيح فقال لهم: «ولكم عادة أن أطلق لكم واحداً في الفصح. افتريدون أن أطلق لكم ملك اليهود؟^٤ فصرخوا أيضاً جميعهم قائلين ليس هذا بل باراباس. وكان باراباس لصاً».

(يوحنا ص ١٨ : ٢٩ - ٤٠)

يا للحقد اليهودي على المسيح، يفضلون إطلاق سراح لص مثل «باراباس» بدلاً من الرجل الشريف الطاهر. فحاول بيلاطس أن يكتفي بتعذيب المسيح وإذلاله حتى يرضي اليهود، وعسى أن لا يطالبوه بقتله.

«فحينئذ أخذ بيلاطس يسوع وجلده^١ وضفر العسكر إكليلاً من شوك ووضعوه على رأسه وألبسوه ثوب أرجوان^٢. وكانوا يقولون السلام يا ملك اليهود وكانوا يلطمونه^٣. فخرج بيلاطس أيضاً خارجاً وقال لهم ها انا اخرجكم إليكم لتعلموا اني لست أجد فيه علة واحدة^٤. فخرج يسوع خارجاً وهو حامل إكليل الشوك وثوب الأرجوان. فقال لهم بيلاطس: هوذا الانسان! فلما رآه رؤساء الكهنة والخدام صرخوا قائلين اصلبه اصلبه. قال لهم بيلاطس: خذوه انتم واصلبوه، لأنني لست أجد فيه علة^٥. أجابه اليهود لنا ناموس وحسب ناموسنا يجب أن يموت لأنه جعل نفسه ابن الله».

(يوحنا ص ١٩ : ١ - ٧)

وهكذا «بيلاطس» يحاول إنقاذ المسيح واليهود يلحون عليه بصلبه، وأما السبب في محاولات «بيلاطس» لإنقاذ حياة المسيح إنما يعود إلى أنه لم يجد في المسيح علة أو خطأ يستحق القتل. والأهم من ذلك أنه كان قد استلم رسالة من زوجته تطلب فيها منه أن لا يؤذي يسوع المسيح.

«وإذ كان جالساً على كرسيّ الولاية أرسلت إليه امرأته قائلة إياك وذلك

هل بشر المسيح بمحمد؟

البار. لأنني تأملت اليوم كثيراً في حلم من أجله».

(متى ص ٢٧ : ١٩)

لهذا يحاول «بيلاطس» مرة أخرى أن ينفذ حياة المسيح.

«من هذا الوقت كان بيلاطس يطلب أن يطلقه ولكن اليهود كانوا يصرخون قائلين إن أطلقنا هذا فلست محباً لقيصر. كل من يجعل نفسه ملكاً يقاوم قيصر».

(يوحنا ص ١٩ : ١٢)

هنا بدأ اليهود كعادتهم التاريخية في ابتزاز نزاهة «بيلاطس» وحبسه للعدل، بأن يهددوه بصورة قذرة، بأنه إن أطلق سراح المسيح فهو يكون غير محب لقيصر. أسقط في يد «بيلاطس» وحاول للمرة الأخيرة.

«وكان استعداد الفصح ونحو الساعة السادسة. فقال لليهود: هوذا ملككم^{١٥} فصرخوا خذه خذه أصلبه. قال لهم بيلاطس أصلب ملككم. أجاب رؤساء الكهنة ليس لنا ملك إلا قيصر».

(يوحنا ص ١٩ : ١٤ - ١٥)

منتهى التصلب في موقف اليهود يدفعهم لقبول حكم الأجنبي والولاء له على أن يترك المسيح طليقاً. وابتزازهم «ليبيلاطس» وتهديدهم له أكبر شأناً بالنسبة «ليبيلاطس» من حياة يهودي بريء اسمه «عيسى ابن مريم». فينهى بيلاطس الموضوع ويحزم الأمر وهو يحاول أن يرضي ضميره في نفس الوقت.

«فلما رأى بيلاطس أنه لا ينفع شيئاً بل بالحري يحدث شغب أخذ ماء وغسل يديه قدام الجمع قائلاً إني بريء من دم هذا البار. أبصروا أنتم^{٢٥} فأجاب جميع الشعب وقالوا: دمه علينا وعلى أولادنا^{٣٦} حينئذ أطلق لهم باراباس. وأما يسوع فجلده وأسلمه ليصلب».

(متى ص ٢٧ : ٢٤ - ٢٦)

وهكذا باءت محاولات بيلاطس بالفشل لإنقاذ حياة المسيح عليه السلام. ولكننا يجب أن نتذكر بعد هذه المشاهد أن هناك أمرين لا يجب أن نستهن بهما لأهميتهما في موضوع صلب المسيح وموته.

الأول، أن المسيح كما هو واضح رجل حريص على أن لا يموت، فقد حاول الهرب والمقاومة وطلب النجاة من الموت في صلاته، وحاول الدفاع عن نفسه أمام الكهنة وأمام «بيلاطس»، وكاد أن يسلم على روحه لولا إصرار اليهود. الثاني، أن بيلاطس قد حاول قدر استطاعته إنقاذ حياة المسيح. لأنه كان يرى أنه بريء، ولأنه لم يكن يود أن يغضب زوجته التي طلبت منه عدم إيذاء المسيح. ولكنه ورغم أنه أراد للمسيح أن يظل حياً اضطر للاستسلام لابتزاز اليهود له، فأمر بصلب المسيح كارهاً. كما أن لنا أن نتذكر أمراً ثالثاً على جانب من الأهمية، وهو أن تلاميذ المسيح وأتباعه كانوا قد تركوه وهربوا طلباً للنجاة والسلامة. لذا، فإن كل ما روه عن تلك اللحظات الأخيرة من حياة المسيح، إنما هي روايات سمعوها ولم يشهدوها. هذه الأمور الثلاثة يجب أن تكون على بالنا لأهميتها بالنسبة للموضوع. والآن لنأت على بقية القصة الحزينة للحظات النهائية في حياة المسيح.

بعد صدور الحكم أخذ عسكر الوالي الروماني يسوع وعرويه وألبسوه رداءً قرمزيًا، ووضفروا إكليلاً من شوك ووضعوه على رأسه وقصبة في يمينه. وكانوا يجثون أمامه ويستهزئون به قائلين: السلام يا ملك اليهود. ويصقون عليه ويأخذون القصبة ويضربون بها على رأسه. وبعد أن أخذوا كفايتهم من الاستهزاء به نزعوا عنه الرداء وألبسوه ثيابه ومضوا به للصلب. وهنا لنا وقفة مع عملية الصلب هذه.

كثيرون لا يعرفون لماذا يموت الإنسان على الصليب. والغالبية يعتقدون أن سبب الموت على الصليب هو النزيف الدموي الذي يحدث بعد دق المسامير في راحة يد المصلوب وفي قدميه. ولكن الحقيقة الطبية التي لا خلاف عليها، والتي يستطيع القارئ أن يتأكد منها بسؤال أي طبيب يثق فيه، هي أن السبب في موت المصلوب هو اختناق.

لا تتعجب أيها القارئ إن لم تكن تعرف هذه الحقيقة من قبل.

فإن النزيف الذي يحدث من دق المسامير في اليد هو نزيف بسيط لا يسبب الموت. ولكن الذي يسببه هو الاختناق. فالمصلوب يكون مرتفعاً عن سطح الأرض. وهنا يكون فعل الجاذبية على الحجاب الحاجز الذي يتحكم في عملية التنفس. فبعد فترة من التعلق بعيداً عن سطح الأرض يبدأ التعب على الإنسان، لأنه يحاول أن يرغم الحجاب الحاجز على الاستمرار في عمله ومقاومة الجاذبية الأرضية. ولكن المصلوب مرتكزاً على الصليب، سواء بالربط بالحبال أو بالمسامير المدقوقة في راحتيه أو قدميه، فإن مقاومته لشد الجاذبية تطول، وقد تستغرق العملية أياماً قبل أن يموت المصلوب متأثراً بالاختناق لعدم تمكنه من مقاومة الجاذبية الأرضية لحجابه الحاجز. لهذا السبب وكما ستري فإن العسكر إن أرادوا للمصلوب أن يموت بأسرع وقت، فإنهم يقومون بكسر ساقيه حتى لا يستطيع الاعتماد عليهما بمقاومة الجاذبية، وذلك بالارتكاز عليهما وهما مشدودتان أو مُسمرتان إلى عمود الصليب. أسلوب وحشي للقتل، يكون فيه الموت بطيئاً ومؤلاً، ولكنه أسلوب يقوم على قتل المصلوب بالاختناق لا النزيف. كما أن عملية الصلب لا يهم أن تكون على عمود رأسي وآخر أفقي كما في الصليب (+)، بل قد تكون على عمود رأسي فقط (|). ففعل الجاذبية واحد. بل قد يزيد التأثير في حالة وجود عمود رأسي فقط، لأن وجود العمود الأفقي يعطي للمصلوب نقطتي ارتكاز أخريين تساعدانه في مقاومة الجاذبية الأرضية فترة أطول، وهما ذراعاها.

وصلب المسيح ربما كان على صليب ذي عمودين رأسي وأفقي، أو ربما كان على عمود رأسي فقط. وهناك فرقة من المسيحيين تدعى «شهود يهوا» تؤمن أن المسيح كان مصلوباً على عمود رأسي فقط. وهي لا تذكر الصليب في إنجيلها أبداً ولا تؤمن به.

فإن كان المسيح قد صلب على عمود رأسي فقط، فإن تعبير «صلب المسيح» يكون تعبيراً غير كامل. فتعبير صلب يجوز في حالة وجود

عمود رأسي وأفقي. فإن كان عمود واحد فالأدق أن يكون التعبير هو «تعليق المسيح» لا «صلب المسيح».

ورغم أن الحالتين تؤديان إلى الوفاة بالاختناق، إلا أن هذا يذكرنا بقول القرآن «وما صلبوه». ولكننا سوف نتابع قصة المسيح متذكرين أن كلا الحالتين تؤدي إلى الوفاة بالاختناق بعد فترة طويلة نسبياً قد تصل إلى ساعات أو أيام. فلنتابع قصة المسيح عليه السلام. «حينئذ صلب معه لصان واحد عن اليمين وواحد عن اليسار».

(متى ص ٢٧ : ٢٨)

وفي رواية ثانية:

«حيث صلبوه وصلبوا اثنين آخرين معه من هنا ومن هنا ويسوع في الوسط».

(يوحنا ص ١٩ : ١٨)

فمن كان شاهد صلب المسيح هناك غير أعدائه اليهود؟

«وكانت واقفات عند صليب يسوع أمه وأخت أمه مريم زوجة كلوبا ومريم المجدلية».

(يوحنا ص ١٩ : ٢٥)

فلنتذكر ذلك. إن شهود العيان لحظة صلب المسيح وما يتلوها من أحداث كانت أمه البتول «مريم» و «مريم المجدلية» تابعتة المؤمنة به منذ أن أنقذها من حجارة الراجمين لها لخطيئتها وعهارتها السابقة. أما تلاميذه وكتبة الإنجيل فلم يكونوا هناك لأنهم تركوه جميعاً وهربوا. فيما عدا تلميذاً واحداً كما يلمح «يوحنا» في إنجيله «يوحنا ص ١٩ : ٢٦». وهذا مجرد تلميح، أراد «يوحنا» أن يوحي بأنه نفسه كان ذلك التلميذ.

فماذا حدث بعد ذلك؟

«ومن الساعة السادسة كانت ظلمة على كل الأرض إلى الساعة

هل بشر المسيح بمحمد؟

التاسعة^{٤٦} ونحو الساعة التاسعة صرخ يسوع بصوت عظيم قائلاً إيلي إيلي لما شبقطني أي إلهي إلهي لماذا تركتني».

(متى ص ٢٧ : ٤٥ - ٤٦)

إيلي إيلي لما شبقطني أي إلهي إلهي لماذا تركتني!

أهذه صرخة إله أو ابن إله عاهد أباه على الموت في سبيل خلاص البشرية؟

أم هذه صرخة إنسان مؤمن كان يأمل إلى آخر لحظة أن يخلصه ربه من الموت الذي لا يريده؟

إن هذه الصرخة المتأللة للمسيح عليه السلام تنقض وتدحض جميع مزاعم الكنيسة المسيحية بألوهية المسيح وبأنه قد جاء إلى الأرض ليموت راضياً، ليخلص البشرية من الخطيئة المزعومة. ولكن ترى هل يخلص الله نبيه ورسوله اليسوع ابن مريم من براثن الموت؟

«بعد هذا رأى يسوع أن كل شيء قد كمل فلما يتم الكتاب قال أنا عطشان^{٢٩} وكان إناء موضوعاً مملوئاً خلاً. فملاؤا إسفنجة من الخل ووضعوها على زوفا وقدموها إلى فمه».

(يوحنا ص ١٩ : ٢٨ - ٢٩)

منتهى القسوة من اليهود في حق يسوع. فهم إلى آخر لحظة من حياة رجل على شفاة الموت يبخلون عليه حتى بقطرة ماء يبل بها صدهاء وظمأه.

«فلما أخذ يسوع الخل قال قد أكمل. ونكس رأسه وأسلم الروح».

(يوحنا ص ١٩ : ٣٠)

مات المسيح. مات يسوع!!!

ولكن كيف عرف كتبة الإنجيل أنه مات في تلك اللحظة، وهم لم يكونوا موجودين حوله عندئذ؟ بل كيف عرف الناس من حوله أنه مات؟ هل جسوا نبضه فلم يجدوه؟ هل استمعوا لدقات قلبه وأنها توقفت؟ هل وضعوا مرآة تحت أنفه ليروا أنه ما عاد يتنفس؟

الطب والعلم والشرع العصري لا يكتفي حتى بهذه الشواهد. بل إنه يصر على أن الإنسان حي ما دام هناك تيار كهرومغناطيسي في دماغه. فهل قاس المتواجدون ذلك التيار فلم يجدوه؟

كل ما فعله المسيح أنه نكس رأسه. وتنكيس الرأس ليس دليل الموت. وارتخاء العضلات وتوقف الحركة ليس دليل الموت. ربما كان الرجل في غيبوبة بعد هذا التعذيب والجلد والصفع والإهانة.

وربما كانت مواجهة حقيقة الموت وحدها كافية لأن تلقي به في غيبوبة فيبدو منكس الرأس بلا حراك. ربما وربما وربما. ولكننا نبحث عن دليل مادي على أن المسيح كان ميتاً أو حياً على الصليب. فلنتابع الأحداث.

«ثم إذ كان استعداد فلكي لا تبقى الأجساد على الصليب في السبت لأن يوم ذلك السبت كان عظيماً، سأل اليهود بيلاطس أن تكسر سيقانهم ويرفعوا».

(يوحنا ص ١٩ : ٣١)

إذن، فالقوم كانوا على عجلة من أمرهم لأن يوم الغد يوم سبت عظيم بالنسبة لهم. فلم يشاءوا أن يطول التعذيب، لا لرحمة في قلوبهم ولكن لأنهم مستعجلون على الانتهاء من ذلك الموضوع للتفرغ للاستعداد لليوم الثاني الذي هو يوم سبت عظيم ومقدس.

ومع أن عملية الصلب لم تستمر سوى ساعات قليلة. إلا أنهم اكتفوا من تعذيب المسيح وإهانته وأرادوا له أن يموت سريعاً.

«فأتى العسكر وكسروا ساقى الأول والآخر المصلوب معه ٣٣ وأما يسوع فلما جاءوا إليه لم يكسروا ساقيه لأنهم رأوه قد مات».

(يوحنا ص ١٩ : ٣٢ - ٣٣)

كيف عرف العسكر أن يسوع قد مات؟ عرفوا ذلك لأنهم رأوه منكس الرأس بلا حراك. ولو أنهم لم يفعلوا شيئاً لما استطعنا أن نعرف إن كان المسيح ميتاً أو حياً على الصليب. ولكن و «لحسن

الحظ» فإن أحد العسكر قد جُرب شيئاً في المسيح ليرى إن كان سيأتي بردة فعل من المسيح.

«لكن واحداً من العسكر طعن جنبه بحربة وللوقت خرج دم وماء».

(يوحنا ص ١٩ : ٢٤)

أما كيف استطاع المشاهدون تمييز الماء من الدم وهو خارج من جرح واحد؟ فهو أمر لا أزال في حيرة منه. ولكن المهم أن دمماً خرج من الجرح «للموت». وهذا هو الدليل على أن المسيح كان حياً عندما ظنه الآخرون ميتاً. لأن أقل شروط الموت هو توقف دقات القلب. ولأن توقف دقات القلب تنهي ضغط الدم في الجسد. ولأن الجسد الذي بلا ضغط دم لا ينزف الدم نزفاً سريعاً بل ببطء شديد.

فإن أي إنسان يجرح لا يخرج الدم منه فوراً و«للموت» إلا إذا كان حياً. فالقلب في دقاته. والدم في ضغطه العادي. والجرح يسبب نزفاً أنياً لأن ضغط الدم أكثر من الضغط الجوي الخارجي على الجسد.

وللقارئ غير الواثق من دقة هذه المعلومات أن يتأكد فيها عن طريق سؤال طبيب يثق فيه. مع ملاحظة ثانية هي أن جرح المسيح كان في الجنب، أي في الجزء العلوي من الجسد. ولو كان قلب المسيح متوقفاً عن العمل لموته، لتجمع الدم في الجزء الأسفل من جسد المسيح بفعل الجاذبية الأرضية، لأنه كان معلقاً بالطول. ولو كان خروج الدم فوراً لجرح بالقدم، مثلاً، لقبلنا بمنطق موته، ولكن خروج الدم جاء من الجزء الأعلى من جسد المسيح. فخروج الدم «للموت» من جسد المسيح هو شهادة ما بعدها شهادة على أن المسيح كان حياً عندما ظن الآخرون واشتبهوا أنه ميت.

«وما قتلوه وما صلبوه ولكن شبّه لهم» هنا كان خطأ مفسري القرآن في صلب وقتل المسيح. فكلمة «شبّه لهم» لم تكن تعني أنه كان هناك إنسان شبيه بعيسى عليه السلام وصلبه اليهود ظناً منهم بأنه المسيح.

فكلمة «شبه لهم» تعني أنهم اشتبهوا في موته ولم يتيقنوا من موته ولذلك تنتهي الآية بقوله سبحانه وتعالى: ﴿وما قتلوه يقيناً﴾. (النساء ١٥٧).

ويجب أن نكون متفهمين لتسرع اليهود المشاهدين لصلب المسيح. ولاقتناعهم بموته دون التدقيق والتيقن فهم أولاً، كانوا على عجلة من أمرهم. وثانياً، إن صلب المسيح تزامن مع ظواهر طبيعية خارقة من كسوف للشمس وزلزال في الأرض.

«فصرخ يسوع أيضاً بصوت عظيم وأسلم الروح! ^{٥١} وإذا حجاب الهيكل قد انشق إلى اثنين من فوق إلى أسفل. والأرض تزلزلت والصخور تشققت». (متى ص ٢٧: ٥٠ - ٥١)

وكذلك يقول لوقا:

«وكان نحو الساعة السادسة. فكانت ظلمة على الأرض كلها إلى الساعة التاسعة ^{٥٢} واطلمت الشمس وانشق حجاب الهيكل من وسطه». (لوقا ص ٢٣: ٤٤ - ٤٥)

وكذلك يقول مرقس:

«فصرخ يسوع بصوت عظيم وأسلم الروح ^{٣٨} وانشق حجاب الهيكل إلى اثنين من فوق إلى أسفل ^{٣٩} ولما رأى قائد المئة الواقف مقابله أنه صرخ هكذا وأسلم الروح قال حقاً كان هذا الإنسان ابن الله». (مرقس ص ١٥: ٢٧ - ٣٩)

وهكذا، فإن هذه الظواهر الطبيعية من انكساف للشمس وزلزال في الأرض جعل الناس في عجلة من أمرهم للذهاب إلى منازلهم، بالإضافة لاستعجالهم أصلاً للاستعداد ليوم السبت العظيم في اليوم التالي. فما كان لهم أن يدققوا ويتيقنوا من موت المسيح. واكتفوا بالمشاهدة لا بالفحص والتأكد من الموت. في حين أن المسيح كان في حالة إغماء لا أكثر. وقد كان حياً دل على حياته ودقات قلبه ذلك الدم الذي خرج «للوقت» من الجرح الذي سببته طعنة العسكري الروماني له بالحربة.

هل بشر المسيح بمحمد؟

ولكن يجب أن لا ننسى قائد المئة الروماني الذي آمن بأن المسيح هو ابن الله فإن له دوراً حقيقياً ولكن مهم في بقية القصة. فما هي بقية القصة؟

بقية القصة أن «قائد المئة» الذي آمن بالمسيح بعد موته مباشرة لم يكن الوحيد الذي شاهد هذه الأحداث.

«وكانت أيضاً نساء ينتظرن من بعيد بينهن مريم المجدلية ومريم أم يعقوب الصغير ويوسي وسالومة».

(مرقس ص ١٥ : ٤٠)

إذن، فمريم المجدلية كانت هناك، فمن كان هناك أيضاً.

«وإذا رجل اسمه يوسف وكان مشيراً ورجلاً صالحاً باراً! هذا لم يكن موافقاً لرأيهم وعملهم. وهو من الرامة مدينة لليهود. وكان هو أيضاً ينتظر ملكوت الله».

(لوقا ص ٢٢ : ٥٠ - ٥١)

إذن، فهناك أيضاً كان «يوسف» اليهودي الذي كان يؤمن بالمسيح سراً. ويخالف اليهود في رأيهم وعملهم بالمسيح. فماذا فعل يوسف هذا؟

«جاء يوسف الذي من الرامة مشير شريف وكان هو أيضاً منتظراً ملكوت الله، فتجاسر ودخل إلى بيلاطس وطلب جسد يسوع».

(مرقس ص ١٥ : ٤٣)

إذن، فيوسف هذا أراد أن يأخذ جسد «عيسى» ويذهب به ليدفنه. فماذا كان رد الفعل عند بيلاطس؟

«فتعجب بيلاطس أنه مات كذا سريعاً، فدعا قائد المئة وسأله هل له زمان قد مات».

(مرقس ص ١٥ : ٤٤)

حق «بيلاطس» أن يتعجب. لأن المصلوب كما ذكرنا يأخذ وقتاً ليموت بالاختناق. وهذا «يوسف» يقول له إنه مات خلال سويغات قليلة، وإنه يريد أن يأخذ جسده ليدفنه. فلا يصدق «بيلاطس»

ويطلب شهادة أحد أعوانه. فيلتفت إلى «قائد المئة» ليسأله. وأنى له أن يعرف بأن «قائد المئة» قد صار مؤمناً بالمسيح.

فماذا يحدث بعد ذلك؟

«ولما عرف من قائد المئة وهب الجسد ليوسف».

(مرقس ص ١٥ : ٤٥)

وهكذا حصل «يوسف» اليهودي المؤمن بالمسيح خفيةً على جسد المسيح، وكان شاهده ومساعدته في الحصول على جسد المسيح قائد روماني آمن بالمسيح وهو على الصليب.

مؤمنان بالمسيح حصلاً على جسد المسيح بدعوى موته. وربما أنهما كانا مؤمنين بموته، ولكنهما لا شك غير متيقنين من ذلك.

والذي وهبهما جسد المسيح كان «بيلاطس» الذي لم يكن يريد للمسيح أن يموت أصلاً. فماذا حدث بعد ذلك؟

«فاشترى كتاناً فأنزله وكفنه بالكتان ووضعته في قبر كان منحوتاً في صخرة ودحرج حجراً على باب القبر».

(مرقس ص ١٥ : ٤٦)

وهنا يجدر بنا أن نتوقف قليلاً لننظر في أمر القبر. إن اليهود ما كانت تدفن الأموات في باطن الأرض وتهيل عليهم التراب كما نفعل اليوم. بل كانوا يضعون الجسد الميت في تجويف منحوت في الصخر ثم يغلقون عليه حجراً ويسمون قبراً أو ناووساً. وهذا التجويف في الصخر عادة ما يكون واسعاً ليسمح لحاملي الميت بالدخول والحركة. ومن ثم، فإن هناك اتساعاً وهواءً يكفي لتنفس الإنسان إذا كان موجوداً هناك بعد إغلاق باب التجويف بالحجر.

فمن ثم، فإن المسيح إذا كان في حالة إغماء عندما نقلوه لذلك القبر، فإنه وضع في مكان يسمح له بالاستمرار في التنفس والحياة. ولو أن المسيح قد دفن دفناً في قبر كقبورنا لكان موته حتماً، حتى وإن كان حياً قبل أن يهال عليه التراب.

هل بشر المسيح بمحمد؟

ترى مَنْ كان هناك يراقب ما كان يحدث وما كان يفعله يوسف مع قائد المئة؟ لنقرأ الإنجيل:

«وأنزله ولفّه بكتان ووضع في قبر منحوت حيث لم يكن أحد وضع قط؛^{٥٥} وكان يوم الاستعداد والسبت يلوح^{٥٦} وتبعته نساء كن قد أتين معه من الجليل ونظرن القبر وكيف وضع جسده».

(لوقا ص ٢٢: ٥٢ - ٥٥)

إذن، فتلك النساء قد تبعن «يوسف» وهو يأخذ جسد المسيح ويسير به إلى موضع القبر. بل ولقد راين القبر وكيفية وضع الجسد فيه. وهن قد يكنّ ساعدن يوسف في تكفينه ولفّه بالكتان، وكذلك في تمديده لجسد المسيح. فمن كن تلك النساء؟

«وكانت هناك نساء كثيرات ينظرن من بعيد وهن كن قد تبعن يسوع من الجليل يخدمنه^{٥٧} وبينهن مريم المجدلية ومريم ام يعقوب ويوسي وام ابني زبدي».

(متى ص ٢٧: ٥٥ - ٥٦)

إذن، إنها «مريم المجدلية» و «مريم العذراء» وأخريات. ترى هل تبعن يوسف وهو ينقل جسد المسيح ويضعه في القبر؟

«وكانت هناك مريم المجدلية ومريم الأخرى جالستين تجاه القبر».

(متى ص ٢٧: ٦١)

نعم، لقد استمرت تلك التابعة المخلصة للمسيح في المسير مع «يوسف» وهو ينقل جسد المسيح إلى القبر، وكانت من بين النساء اللاتي نظرن القبر وكيف وضع جسد المسيح.

ويؤكد مرقس رواية متى:

«وكانت مريم المجدلية ومريم ام يوسي تنظران أين وضع».

(مرقس ص ١٥: ٤٧)

يا لها من امرأة وفيّة مخلصة لسيدها. والله لقد كانت أشد محبة ووفاء وإيماناً بالمسيح من بقية تلاميذه، الذين تركوه في ساعة محنته فلم يحاولوا مساعدته على الخلاص ولا ابتدروا للدفاع عن معلمهم

وسيدهم، بل لاذوا بالفرار خوفاً، ولم يكلفوا أنفسهم حتى متابعة ومشاهدة ما كان يجري لسيدهم من إذلال ومهانة، ولا حتى حضروا صلبه أو دفنه. فشتان بين امرأة مؤمنة بالقلب واللسان والفعل وبين رجال إيمانهم على اللسان فقط. ولكن لنا معهم وقفة قريبة. وقبل المضي في متابعة الرواية لنحاول تلخيص الأحداث:

أ - ألقى اليهود القبض على المسيح بمساعدة تلميذه الخائن.

ب - جرب المسيح الهرب والمقاومة ولكنه استسلم لأعدائه اليهود لكثرتهم.

ج - ما كان المسيح راغباً بالموت والدلائل عليه ثلاثة:

١ - صلاته وتضرّعه لله بأن يخلصه من الموت.

٢ - دفاعه عن نفسه أمام الكهنة اليهود والقائد الروماني.

٣ - صرخته على الصليب «إلهي إلهي لماذا تركتني؟».

د - موت المسيح على الصليب أمر مشكوك فيه لسببين:

(١) من قال إنه مات، قال ذلك لأنه رآه يصرخ ثم ينكس رأسه ويتوقف عن الحركة ولكن لم يقم أحد بالتأكد أو التيقن من موت المسيح عن طريق فحص دقات القلب أو التنفس.

(٢) الاختبار الوحيد غير المقصود، تم على يد جندي روماني طعن المسيح بحربة في جنبه فاندفع الدم «للوقت» من الجرح، مما يدل على أن ضغط الدم كان موجوداً في جسد المسيح. وهذا يعني أن قلب المسيح كان يعمل ويخفق في تلك اللحظة مما يثبت أن المسيح كان حياً ولكن في حالة إغماء.

هـ - الظروف الوقتية من استعداد لعيد السبت العظيم في اليوم التالي، ووجود ظواهر طبيعية من كسوف للشمس وزلزال، أدى لتسرّع اليهود والمشاهدين للصلب في مغادرة موقع الصلب.

و - «يوسف» اليهودي المؤمن بالمسيح في الخفاء يحصل على جسد

المسيح بشهادة ومساعدة «قائد المئة» الذي آمن بالمسيح في آخر لحظة ورغم تعجب «بيلاطس» من سرّ موت المسيح، إلا أنه يسلم الجسد «ليوسف» و «قائد المئة». لأنه لم يكن يريد موت المسيح أصلاً، ومن ثم لم يرد أن يتأكد من موته بنفسه، وإنما اكتفى بشهادة شفوية من «قائد المئة».

ز - «مريم المجدلية» كانت الوحيدة من أتباع المسيح التي حضرت صلبه. وكانت متابعة لأحداث إنزال جسده وحمله إلى القبر. وربما تكون قد ساعدت «يوسف» في حمل المسيح وتمديد جسده في القبر. ومن ثم، فهي الوحيدة من الأتباع التي كان يمكن لها أن تعرف إن كان المسيح حياً أو ميتاً. لأنها لا بد وقد لمست جسد المسيح وهو محمول أو وهو مسجى في القبر.

ح - صلب المسيح ودفنه تمّ في أواخر نهار يوم الجمعة لأن اليوم التالي كان يوم سبت عظيم. ويوم السبت هو يوم عطلة مقدس عند اليهود.

ط - قبر المسيح ليس كالقبور التي نعرف الآن. بل كان تجويفاً في الصخر وهو تجويف جديد واسع مليء بالهواء.

والآن، وبعد هذا التلخيص، لنستمر في متابعة ما يلي دفن المسيح من أحداث:

«وفي أول الأسبوع جاءت مريم المجدلية إلى القبر باكراً والظلام باقٍ. فنظرت الحجر مرفوعاً عن القبر».

(يوحنا ص ٢٠ : ١)

أول الأسبوع بالنسبة لليهود هو يوم الأحد. ومن ثم، فإن «مريم المجدلية» ذهبت إلى القبر في الصباح الباكر من يوم الأحد، حتى إن الظلام كان «باقٍ» مما يعني أنها ذهبت إلى القبر عند الفجر من يوم الأحد. وذلك لأن يوم السبت الذي كان بالأمس هو يوم عطلة مقدسة لليهود، فما كان لها أن تزور القبر. ولكن السؤال المهم هو لماذا ذهبت

«مريم المجدلية» إلى القبر أصلاً؟ وما هو موضوع الحجر المرفوع؟
«وبعدما مضى السبت اشترت مريم المجدلية ومريم أم يعقوب وسالومة
حنوطاً ليأتين ويدهننه».

(مرقس ص ١٦ : ١)

اشترين حنوطاً وأتين ليدهننه أي يدهنّ المسيح! ترى في أي تقاليد
أو شعائر أو عادات، وفي أي شعوب أو أمم، نجد فيها الناس يدهنون
الميت بالحنوط بعد وفاته ودفنه بثلاثة أيام؟!

ليس هناك أي عرف أو سابقة لأمة يهودية كانت أو غيرها، يقوم
الناس بدهن الميت بعد موته بثلاثة أيام. وهنا يقول لنا كتبة الإنجيل
إن المسيح مات على الصليب بعد ظهر يوم الجمعة وقد كفنه «يوسف»
ووضعه في القبر. ثم يأتي الكتبة للإنجيل ليقولوا لنا إن مريم المجدلية
التي كانت حاضرة لمأساة الصلب ومراسم الدفن، تأتي في اليوم
الثالث لتدهن جسد المسيح بالحنوط. (ولا يهم من كان معها الآن)،
إنه ليس من غير المعقول فقط أن نقول إن لا أحد يدهن ميتاً في اليوم
الثالث بعد دفنه. بل يجب أن نتذكر ما نعرفه وما كان لا بد أن نعرفه
مريم المجدلية وبقية اليهود، من أن جسم الميت يكون متصلباً
ومتأكلاً من الداخل بعد مرور يوم واحد على الأكثر. مما يعني أن ذلك
الجسد سوف يكون من الصلابة بحيث لا تستطيع امرأة أو نسوة أو
رجال من غسله ودهنه بالحنوط بعد تلك الفترة الطويلة.

إذن، «مريم المجدلية» إما أنها كانت جاهلة مجنونة هي ومن
معها من النسوة حتى تفكر بدهن جسد المسيح بالحنوط بعد اليوم
الثالث للدفن. وإما أنها..... وإما أنها ما أتت لتدهن جسداً
ميتاً، بل إنها أتت لتدهن جسد إنسان جريح، عانى من ضربات
السياط والجلد، ووهن جسمه من التعذيب. وهذا لا شك ما كان قد
حدث وكما تكشفه لنا الأحداث.

أتت «مريم المجدلية» المرأة والتابعة الوفية، التي تابعت صلب

هل بشر المسيح بمحمد؟

المسيح ودفنه وعرفت أنه على قيد الحياة في القبر الجديد الواسع. رأت جراحات الجسد الواهن وهو مسجى في القبر وقد لف بالكتان بعد أن وضع عليه «يوسف» مزيجاً مرأً وعوداً بمساعدة «قائد المئة». «وجاء أيضاً نيقوديموس الذي أتى أولاً إلى يسوع ليلاً وهو حامل مزيج مروجودٍ نحو مئة مَنًا».

(يوحنا ص ١٩ : ٢٩)

أتت مريم المجدلية في اليوم الثالث وهو يوم الأحد، اليوم الأول في الأسبوع اليهودي، لأنها لم تستطع أن تأتي يوم السبت، لأنه يوم عطلة ويوم عيد عظيم تحرّم فيها الأعمال عند اليهود.

أتت مريم المجدلية المؤمنة العارفة بأن المسيح كان حياً في القبر، أتت في فجر يوم الأحد لتدهن ذلك الجسد الواهن الجريح. ولقد كانت محتارة في كيفية تحريك الحجر الذي يسد باب القبر. ليس لأن الحجر غير قابل للتحريك، بل لأنها امرأة لا تملك من القوة والعضلات ما يملكه «يوسف» و «قائد المئة» اللذان وضعوا الحجر على باب القبر، فماذا حدث عندما وصلت إلى القبر وهي تتساءل عن سوف يدحرج الحجر عن باب القبر، حتى تستطيع أن تدهن المسيح؟ «فتطلعن ورأين أن الحجر قد دحرج لأنه كان عظيماً جداً».

(مرقس ص ١٦ : ٤)

إذن، فالحجر قد دحرج. ودحرجة ذلك الحجر العظيم ليست بمعضلة. فكل ما تحتاجه هو بعض سواعد، كما فعل «يوسف» و «قائد المئة». ولكن من يا ترى قد دحرج الحجر عن باب القبر ولماذا؟

وحتى نستطيع أن نجيب على: لماذا دحرج الحجر؟ يجب أن نعرف ما الذي جدت «مريم المجدلية» في القبر، بعد أن لقيتة مفتوحاً.

«فوجدن الحجر مدحرجاً عن القبر^٣ فدخلن ولم يجدن جسد الرب

يسوع».

(لوقا ص ٢٤ : ٢ - ٣)

إذن فالمسيح، أو جسد المسيح لم يكن في التجويف الصخري المسمّى قبراً. والذي هو من الاتساع مما فيه الكفاية لدخول النسوة فيه. فماذا كان هناك إذن؟ لنستمع إلى يوحنا وهو يقول:

«وفي أول الأسبوع جاءت مريم المجدلية إلى القبر باكراً والظلام باقٍ فنظرت الحجر مرفوعاً عن القبر^١ فركضت وجاءت إلى سمعان بطرس وإلى التلميذ الآخر الذي كان يسوع يحبه وقالت لهما أخذوا السيد من القبر ولسنا نعلم أين وضعوه^٢. فخرج بطرس والتلميذ الآخر وأتيا إلى القبر^٣ وكان الاثنان يركضان معاً. فسبق التلميذ الآخر بطرس وجاء أولاً إلى القبر^٤. وانحنى فنظر الأكفان موضوعة ولكنه لم يدخل^٥. ثم جاء سمعان بطرس يتبعه ودخل القبر ونظر الأكفان موضوعة^٦. والمنديل الذي كان على رأسه ليس موضوعاً مع الأكفان بل ملفوفاً في موضع وحده^٧. فحينئذ دخل أيضاً التلميذ الآخر الذي جاء أولاً إلى القبر ورأى فأمن^٨. لأنهم لم يكونوا بعد يعرفون الكتاب أنه ينبغي أن يقوم من الأموات^٩. فمضى التلميذان أيضاً إلى موضعهما^{١٠}! أما مريم فكانت واقفة عند القبر خارجاً تبكي وفيما هي تبكي انحنيت إلى القبر».

(يوحنا ص ٢٠: ١ - ١١)

ولنعد قراءة ما كتب يوحنا مرة أخرى ولنناقش ما قاله «يوحنا».

أولاً: إن يوحنا هو الوحيد من كتبة الأناجيل الذي ذكر ذهاب بطرس إلى القبر مع تلميذ آخر بهذا التسلسل.

ثانياً: إن «يوحنا» هو الوحيد من كتبة الأناجيل الذي ذكر «نيقوديموس» بالاسم والذي يفترض أنه «قائد المئة» لم يذكر لنا اسم التلميذ الآخر.

ثالثاً: إن هذا التلميذ الآخر و«بطرس» وبعد معاينة القبر، لم يكلفا نفسيهما عناء السؤال والبحث عن جسد المسيح الذي يسميانه بالرب. وهذا ليس بالجديد على تلاميذ المسيح «الأوفياء»!

رابعاً: إن الإنسان الوحيد الذي ظل عند القبر باكياً متحيراً، وسائلاً عن جسد المسيح كما سنعرف بعد قليل، ذلك الإنسان كان امرأة مؤمنة وفيه مخلصه تدعى «مريم المجدلية».

خامساً: إن الذي وجده التلميذان «الوفيان» و«مريم المجدلية» هو أكفان المسيح، والمنديل الذي كان معتاداً أن يضعه على رأسه، أما جسد المسيح فلم يكن له أثر.

وهكذا، فإن الجواب على «لماذا» كان الحجر مدحرجاً عن باب القبر هو: لأن المسيح الذي كان حياً، ما كان له أن يخرج من القبر لو ظل الحجر موجوداً على بابه. كما أنه ما كان للمسيح أن يتحرك لو ظلت الأكفان ملتفة حول جسده. وأما منديل الرأس فإنه قد تركه في القبر لأنه لا يحتاجه بعد الآن لأسباب سوف نعرفها قريباً.

هذا هو الجواب على «لماذا» أما من دحرج الحجر عن باب القبر؟ فهذا سؤال تاهت فيه تقديرات الدارسين والمفكرين. والإجابة عليه ليست مهمة سوى من جانب واحد. إن من دحرج الحجر لا بد أنه فعل ذلك ليترك للمسيح مجال الخروج. وهو لذلك لا بد أن يكون عارفاً بأن المسيح حي نابض بالحياة وهو في القبر. لذا، فإننا لا نستبعد أن يكون «يوسف» أو قائد المئة «نيقوديموس» أو هما معاً، لأن أيّاً منهما أو كليهما يعرفان موقع القبر ويستطيعان دحرجة الحجر الذي لا تستطيع أن تدحرجه «مريم المجدلية».

أما ما قاله «متى» في إنجيله (متى ص ٢٨: ٢) إن «ملاك الرب» قد نزل ودحرج الصخر عن باب القبر، فليس لنا عليه إلا أن نقول إن أحداً غير «متى» من كتبة الإنجيل لم يذكر ذلك رغم ذكر بعضهم للملائكة في القبر. وأن نقول كذلك إن ذكر ملاك الرب أو وجود ملائكة في قبر المسيح قد اختلف فيها كتبة الأناجيل، «فمرقس» و«لوقا» يقولان «رجلان» و«رجل» وليس ملاك الرب أو ملاكين، والذي لا يستبعد، أن من شاهدتهم «مريم المجدلية» كانوا رجالاً، وافترض «متى» و«يوحنا» أنهم ملائكة. حيث أن من رأهم وهي «مريم المجدلية» لو كانت قد رأت ملائكة لا رجالاً لكان أسلوب حديثها معهم يختلف، وكما أنهم لو كانوا ملائكة لما تردد «مرقس» و«لوقا» في ذكر ذلك، والآن لنعد إلى بقية الأحداث التي تتالت.

بعدما اكتشفت «مريم المجدلية» أن الصخر الذي كان يسد باب التجويف الذي كان يحوي المسيح قد دحرج وقفت هناك تبكي بعدما اكتشفت أن المسيح غير موجود في القبر، وأن ما تبقى هناك لم يكن سوى أكفان ومنديل رأس المسيح عليه السلام. وفيما هي ورفيقاتها واقفات محتارات:

«وفيما هن محتارات في ذلك إذا رجلان وقفاهن بثياب براقعة^٥ وإذا كن خائفات ومنكسات وجوههن إلى الأرض قسالا لهن. لماذا تطلبن الحي بين الأموات».

(لوقا ص ٢٤ : ٤ - ٥)

رجلان أو ربما ملاكان، وإن كان ذلك مشكوك فيه جداً، يقولان لمريم المجدلية وصويحباتها بكل وضوح «لماذا تطلبن الحي بين الأموات». «الحي» ومن هو هذا الحي؟ إنه «يسوع» المسيح عليه السلام. المسيح حي.

كل الشواهد التي ذكرناها سابقاً تؤكد أنه كان حياً على الصليب وحياً في القبر. ومجيء مريم المجدلية بالدهان والحنوط إلى القبر يشير إلى معرفتها بأن المسيح كان حياً. والآن يأتيها من يسألها لماذا تطلب الحي بين الأموات. ولكن إذا كان المسيح حياً فأين هو؟ ولماذا ترك ذلك التجويف الواسع الذي يعرفه «يوسف» المؤمن السري و «مريم المجدلية» المخلصة؟ فلنجب على لماذا أولاً:

إن اليهود وبعد أن غادروا موقع الصلب ثابوا إلى أنفسهم ولاحظوا خطأهم الفادح في عدم التأكد من موت المسيح تأكيداً تاماً. وخشوا أن ينعكس ذلك عليهم انعكاساً سلبياً.

«وفي الغد الذي بعد الاستعداد اجتمع رؤساء الكهنة والفريسيون إلى بيلاطس^{٦٣} قائلين: يا سيد قد تذكرنا أن ذلك المضل قال وهو حي إنني بعد ثلاثة أيام أقوم^{٦٤} فمر بضبط القبر إلى اليوم الثالث لئلا يأتي تلاميذه ليلاً ويسرقوه ويقولوا للشعب إنه قام من الأموات فتكون الضلالة الأخيرة أشر من الأولى».

(متى ص ٢٧ : ٦٢ - ٦٤)

وهنا لنتأن في قراءة هذا النص في إنجيل «متى»:

أولاً: إن اجتماع الكهنة اليهود «ببيلاطس» يصعب أن يكون في اليوم التالي للصلب أي يوم السبت. لأن السبت عند اليهود يوم عطلة مقدس. وخاصة ذلك السبت الذي بعد صلب المسيح عليه السلام. حيث كان يوم عيد عظيم عند اليهود. وهو عيد «الفطير» أو «عيد الفصح».

ومن ثم، فإن اجتماع الكهنة اليهود «ببيلاطس» كان يوم الأحد على الأرجح. وحتى لو كان اجتماعهم في يوم السبت، إلا أنه من المستبعد أن يطلبوا يهودياً أن يعمل حارساً في يوم السبت المقدس. ولذلك، فهم قد طلبوا من «بيلاطس» أن يأمر جنده بحراسة وضبط القبر. و «بيلاطس» قد رفض هذا وقال لهم: «عندكم حراس. اذهبوا واضبطوه كما تعلمون».

لذلك، فإنه حتى بافتراض أن اجتماع الكهنة «ببيلاطس» كان في يوم السبت المقدس لهم، فإن المؤكد أنهم ما كانوا يرسلوا أحداً لضبط القبر وحراسته قبل صبيحة يوم الأحد، خاصة وأنهم لا يعرفون مكان القبر. وهم بذلك يكونون قد تأخروا جداً، لأن المسيح كان قد خرج مساء السبت أو حتى مساء الجمعة. لا أحد يدري ولن يدري أحد بالموعد المحدد الذي خرج به المسيح من التجويف الصخري المسمى قبراً. ثانياً: إن خوف الكهنة اليهود من أن يسرق تلاميذ المسيح جسد المسيح ويدّعون أنه قام من الأموات كما تنبأ. فهذا خوف ليس في محله أبداً، حيث إن التلاميذ إن سرقوا جسداً ميتاً فلا دعوى لهم بأن يقولوا إنه قام من الأموات، فالقيام من الموت يكون بحياة وليس بجثة هامة متأكلة.

فمن ثم، فإن خوف الكهنة اليهود يكون نوعاً من الادعاء والوهم إلا... إلا إذا كان ذلك الجسد ينبض بالحياة أو يكون المسيح مليئاً بالحركة أمام الجميع. وهذا لا يجوز إذا كان المسيح ميتاً. فإذا كان

قيام المسيح هو قيام بعد الموت الحقيقي، فإن حراسة القبر وضبطه لا تفيد، لأن القبر والحجر الذي يسد بابه والحرس الذين سوف يضعونهم لن يمنعوا من قام من الموت روحاً شفافاً، كما قال المسيح، أو حتى جسداً، لن يمنعوه من الظهور إلى الناس والحديث لهم.

ولكن الحرس ينفعون في منع الحي الذي لم يمت ولم يقم من الموت. لذا، فإن تخوف الكهنة اليهود لا يمكن أن يكون من قيام المسيح من الأموات. ولكنه تخوف من أن يكون المسيح حياً أصلاً، والناس تظنه ميتاً. لأنه لم يمت على الصليب، ولأنهم لم يتيقنوا من موته في تلك الظروف غير الاعتيادية التي سادت الجو وقت صلب المسيح.

ومن شدة إحساسهم بالخطأ و «الضلالة الأولى» في عدم تيقنهم من موت المسيح، خافوا أن تكون «الضلالة الأخيرة» والخطأ الأكبر في تركهم القبر بلا حراسة فيخرج المسيح أو يسرق تلاميذه جسده الجريح، ومن ثم يدعون أنه قام من الأموات. وهذا الإحساس والتخوف من الخطأ الثاني «والضلالة الأخيرة» واضح في قولهم: «فتكون الضلالة الأخيرة أشد من الأولى»، لأنها لو حدثت فعلاً، فإنها تعزز مكانة المسيح وأتباعه، وتساعد على إيمان الناس به لاعتقادهم أنه قام من الأموات. فليس الخوف من أن يسرق التلاميذ جسداً ميتاً بلا حياة ويدعون قيامه من الأموات. ولكن الخوف من أن يكون الجسد الذي يظنه الناس ميتاً، هو جسد حي فيخرج من القبر ويدعي تلاميذه أنه قام من الأموات.

هذا الخوف والحرص من اليهود وكهنتهم على حراسة وضبط القبر، هو في الواقع السبب والجواب على «لماذا ترك المسيح ذلك القبر الواسع الفسيح الذي يعرف أتباعه موقعه ومكانه؟».

فمثلاً كان لكهنة اليهود هاجس يدعوهم لحراسة القبر. كان للمسيح هاجس في مغادرة القبر قبل مجيء اليهود. فهو يعلم أنهم إن أتوا فوجدوه حياً فهم قاتلوه لا محالة. والمسيح ليس بالرجل الذي

يريد أن يقتل، وليس بالرجل الزاهد في حياته حتى ينهيها على يد حفنة من اليهود.

فمثلاً كان قد فكر في المقاومة وتحاشى إلقاء القبض عليه قبل الصلب، فهو الآن يتحاشى إلقاء القبض عليه بعد الصلب، الذي ظن الناس أنه مات فيه. فآثر الخروج من القبر وطلب السلامة بأسلوب آخر. فكيف أثر السلامة؟ وبأي أسلوب جديد حاول أن ينقذ نفسه من حقد اليهود وتصميمهم على قتله؟ لنقرأ الإنجيل ونكتشف:

«فقالا لها يا امرأة لماذا تبكين. قالت لهما إنهم أخذوا سيدي ولست أعلم أين وضعوه».

(يوحنا ص ٢٠: ١٣)

إذن، فمريم المجدلية تقول أخذوا سيدي ولا تقول أخذوا جسد سيدي أو جثمان سيدي أو حتى سيدي الميت، وهذه إشارة جديدة في الإنجيل على أن «مريم المجدلية» كانت تعلم أن السيد الذي تبحث عنه هو سيد «حي» لا سيد «ميت». ولكن لنتابع هذا الموقف المهم:

«ولما قالت هذا التفتت إلى الوراء فنظرت يسوع واقفاً ولم تعلم أنه يسوع».

(يوحنا ص ٢٠: ١٤)

ماذا؟! «مريم المجدلية» التابعة الوفية، التي أخرج منها المسيح سبعة شياطين كما يقول الإنجيل، والتي كانت تتبع المسيح حيثما سار، والتي كانت الوحيدة من الأتباع التي لازمته في صلبه وفي تكفينه ووضعه في القبر والتي والتي... «مريم المجدلية» تنظر المسيح فلا تعرفه كيف ولماذا؟ شيء لا يصدق. بل يصدق ويصدق ويصدق... وذلك عندما نتابع القراءة.

«قال لها يسوع يا امرأة لماذا تبكين. من تطلبين. فظننت تلك أنه البستاني. فقالت له يا سيد إن كنت أنت قد حملته فقل لي أين وضعته وأنا أخذه».

(يوحنا ص ٢٠: ١٥)

هل صدقت الآن يا سيدي القاريء لماذا لم تتعرف «مريم المجدلية» على سيدها عندما رآته؟ لأنه كان متنكراً في زيّ «بستاني» أتذكر «منديل الرأس» الذي كان متروكاً في القبر مع الأكفان؟ هل عرفت لماذا تركه المسيح؟ لأنه لا يحتاج «لمنديل الرأس» بعد الآن. فهو قد غيّر من هيئته وزيّه ولباسه. كما أن ذلك «المنديل» كان من الممكن أن يكون دليلاً عليه وهو لا يريد ذلك.

المسيح متنكر في زيّ بستاني. نحن نقول «متنكر» ولا نقول لابساً لبس بستاني لأن الموضوع لو كان مجرد لباس لتعرفت عليه «مريم المجدلية» التي لا بد وأنها كانت قريبة منه لدرجة أنها كانت تخاطبه. لكن لا بد أن المسيح كان مغيّراً في هيئته ومظهره وحتى صوته لدرجة لم تستطع تابعته أن تتعرف عليه من ذلك القرب. ولا حتى من كلامه عندما سمعت صوته وهو يخاطبها. ولقد كانت تجربة ممتازة للجميع حتى يعرف مدى إجادته للتنكر. فها هي أوفى الناس له وأكثرهم متابعة له لم تستطع أن تتعرف عليه لا من مظهره ولا من صوته.

وقبل أن نسأل عن سبب تنكر المسيح لنا ملاحظة أخرى ووقفه مع كلام «مريم المجدلية»، إنها تقول لهذا الغريب الذي لا تعرفه ولم تتوقع أن يكون سيدها: «يا سيد إن كنت أنت قد حملته فقل لي أين وضعته...» لماذا؟ «وأنا أخذه» «وأنا أخذه». ترى هل تستطيع امرأة أن تأخذ جسد رجل ميت؟ هل تستطيع أنثى أن تحمل جثمان المسيح لو كان ميتاً؟ كلا وألف كلا.

ولكن «مريم المجدلية» تستطيع أن تأخذ رجلاً جريحاً ملتهب الظهر من سياط اليهود الظالمين. تستطيع أن تساعد المسيح المنهك وتمشي معه إلى حيث الأمان. ولاحظ أيها القاريء أنها لم تقل لذلك الغريب المتنكر: «قل لي أين دفنته وأنا أخذه» أو «قل لي أين قبرته وأنا أخذه» بل قالت: «فقل لي أين وضعته وأنا أخذه» إشارة أخرى على معرفة وتيقن «مريم المجدلية» من أن سيدها المسيح حي وليس ميتاً.

ونعود الآن للسبب الذي دعا المسيح إلى التنكر وتغيير صوته، فكما قلنا سابقاً إن المسيح غادر القبر بأقرب وقت استطاع فيه ذلك، ولا ندري متى كان ذلك. أفي ليلة الجمعة أو يوم السبت أو فجر الأحد. ولكنه غادر القبر خوفاً من أن يأتي اليهود للتأكد من موته، فيجدوه حياً ويقتلوه، وهو حينما ترك القبر فقد قرر استخدام أسلوب جديد في الهرب من اليهود. وهذا الأسلوب هو التنكر والاستخفاء تحت ملابس «بستاني» وانتحال شخصية «بستاني» ورداء «بستاني» مع تغيير الصوت والهيئة. وإن استطاع بهم أن يموّه شخصيته على تابعته «مريم المجدلية» فهو بلا شك يستطيع أن يموّه على اليهود الآخرين فلا يتعرفون عليه. أسلوب جديد ونافع أثبت نجاحه مع أقرب الناس. لذا فهو سوف ينجح مع الغير دون شك.

ورغم نجاح هذا التنكر إلا أن المسيح لم يكتفِ بل زاد عليه في الاختفاء وتحاشي اليهود حتى لا تكون هناك أدنى مخاطرة في أن يكتشفوه، كما إنه أخذ في تغيير تفكره.

«وبعد ذلك ظهر بهيئة أخرى لاثنتين منهم وهما يمشيان منطلقين إلى البرية».

(مرقس ص ١٦ : ١٢)

«وكانا يتكلمان بعضهما مع بعض عن جميع هذه الحوادث^{١٥} وفيما هما يتكلمان ويتحاوران اقترب إليهما يسوع نفسه وكان يمشي معهما^{١٦} ولكن أمسكت أعينهما عن معرفته».

(لوقا ص ٢٤ : ١٤ - ١٦)

هذا بالإضافة إلى أن الإنجيل لا يذكر أن المسيح قد ظهر لأحد بعد هروبه من القبر سوى تلاميذه، لأنه كان في حالة اختفاء تام لا يعرف مكانه حتى تلاميذه المقربون. وربما كان السبب في عدم إعلام المسيح لهم بمكان اختفائه إنه قد تعلم درساً قاسياً على يد أحد التلاميذ من قبل، التلميذ «يهوذا» الذي دل اليهود عليه وأسلمه لهم.

ومن بعد هروب المسيح من القبر ونجاته من يد اليهود صار لا يظهر لأصحابه إلا فجأة. فهو يعرف مكانهم وهم لا يعرفون له مكاناً. «بعد هذا أظهر أيضاً يسوع نفسه للتلاميذ على بحر طبرية. ظهر هكذا». (يوحنا ص ٢١: ١)

وقد يقول قائل إن هذا الظهور الفجائي «هكذا»، إنما يعود إلى أن المسيح كان يحل من اللاشيء ومن الهواء «هكذا» ويظهر لتلاميذه. وليس لأنه يأتهم متخفياً ومتنكراً.

فنقول له: إن هذا ليس صحيحاً، لأن المسيح لم يكن روحاً أو شبحاً حتى يظهر فجأة وبلا مقدمات، كما إننا نقول له بأن المسيح كان متعوداً على التخفي والتنكر لحماية نفسه من اليهود، حتى قبل أن يلقي القبض عليه ويوضع على الصليب.

«قال لهم يسوع الحق الحق أقول لكم قبل أن يكون إبراهيم أنا كائن^{٥٩} فرفعوا حجارة ليرجموه. أما يسوع فاخترى وخرج من الهيكل مجتازاً في وسطهم ومضى هكذا».

(يوحنا ص ٨: ٥٨ - ٥٩)

وكذلك:

«فطلبوا أيضاً أن يمسكوه فخرج من أيديهم».

(يوحنا ص ١٠: ٣٩)

فإذا قال صاحبنا إن هذا الاختفاء والتمكن من الهرب من أيدي اليهود هو من معجزات المسيح الإلهية التي كان يملكها، فنقول له: كلا ليس ذلك بصحيح. فلو كان للمسيح تلك القدرة على الاختفاء «هكذا» والظهور «هكذا» كالأرواح لما تردد في استخدام هذه القدرة للفرار من أيدي اليهود عندما أتوه في ضيعة «جثسيماني» برفقة التلميذ الخائن «يهودا».

إن التخفي والتنكر المتيقن هو أسلوب تمارس فيه المسيح حتى ينقذ نفسه، من أيدي اليهود، ليس أكثر.

ولنا أن نسأل علماء المسيحيين: لو أن المسيح كان قد مات ثم قام من بين الأموات. فلماذا التنكر وانتحال شخصية بستانني؟ أخوفاً من أن يقتله اليهود مرة أخرى؟ ألا يقول الإنجيل على لسان المسيح إن من يقوم من الأموات لا يموت بعدها؟.....، سوف نأتي على ذلك قريباً. وإذا كان المسيح قد قام من الأموات، أما كانت هذه هي المعجزة الكبرى التي يستطيع بها إثبات بنوته أو حتى ألوهيته كما تدعون؟ فلماذا التخفي والاختفاء؟ أخشى من مات ثم قام من الأموات أن يموت؟ كلا. ثم كلا، والدليل سوف يأتي وسوف نراه واضحاً لكل عقل وعين. ولكننا سنتابع الأحداث أولاً.

المسيح متنكر وقد غير صوته لدرجة لم تستطع معها حتى «مريم المجدلية» أن تتعرف عليه، فهل يتركها المسيح في هذا الوضع؟ كلا. لقد اكتفى بالتجربة التي أثبتت نجاح أسلوبه في التخفي والتنكر. فماذا يفعل الآن؟

«قال لها يسوع يا مريم. فالتفتت تلك وقالت له: ربّوني الذي تفسيره يا معلم».

(يوحنا ص ٢٠ : ١٦)

تعرفت «المجدلية» على المسيح من مجرد أن ناداها «يا مريم». وهي ما تعرفت عليه لولا أنه ناداها بصوته الذي تعرفه حق المعرفة. وربما ناداها بطريقة خاصة كان هو الوحيد الذي يناديها بها، وذلك بترنم حروف اسمها بأسلوب معين. ولكن الأرجح أنه ناداها بصوته المعتاد الذي ما إن سمعته المجدلية حتى هتفت به بدهشة الفرحان «ربوني» أي يا معلم.

يا لفرحة هذه المرأة المؤمنة الوفية! ويا لدهشتها الجذلة! وهي ترى سيدها واقفاً أمامها يخاطبها. ها هو سيدها «حي» واقف أمامها بعد أن كادت تفقد الأمل في لقائه، ولا بد أنها اندفعت إليه تحضنه حضنة التابع المشتاق لرؤيا سيده..... ولكن.

«قال لها يسوع لا تلمسيني لأنني لم أصعد بعد إلى أبي. ولكن اذهبي إلى

أخوتي وقولي لهم إني أصعد إلى أبي وأبيكم وإلهي وإلهكم».

(يوحنا ص ٢٠ : ١٧)

– «لا تلمسيني»!

– لماذا؟

لأنه مجروح الجسد من سياط الروم واليهود.

لا تلم المسيح أيها القاريء إن طلب من تابعته بأن «لا تلمسه» ولا تحضنه. فلو كان بك ما كان به من جراح السياط لما أردت أقرب الناس إليك أن يلمسك. لأن في ذلك ألماً وأيّ ألم.

والمسيح الذي يعرف حب وإيمان هذه المرأة به، لا يريد أن يجازي فرحتها برد جاف غير ودي «لا تلمسيني»، فهو يخبرها في الوقت نفسه، لماذا يطلب منها أن لا تلمسه. «لا تلمسيني» «لأنني لم أصعد بعد إلى أبي» أي إنني لم أمت وانتقل إلى رحمة الله بعد. فأنا حي، والحي يحس الجراح ويتألم من ملامستها.

ها هو المسيح نفسه يقر بأنه لم يمت، يقرها بطلبه من المجدلية بأن «لا تلمسه»، ولو كان المسيح قد قام من الأموات لما همّ به أن «تلمسه» «مريم المجدلية» وأن تحضنه، لأنه سوف لن يحس بألم الجراح في جسده عندما «تلمسه» أو تحضنه. ويقر ذلك قائلاً: «لأنني لم أصعد بعد إلى أبي» أي لم أمت بعد.

من بعد هذا الإقرار الصرف، يأمر المسيح تابعتته المؤمنة «ولكن اذهبي إلى أخوتي وقولي لهم إني أصعد إلى أبي وأبيكم وإلهي وإلهكم».

«أخوتي». هل تلاميذ المسيح أخوته؟ كلا. ولكنها كلمة مجاز كلنا يستخدمها، ومن قال إنهم أخوته بالروح لا بالجسد. قلنا له حتى هذه لا تنطبق على أولئك التلاميذ قليلي الوفاء وقليلي الإيمان كما سنرى في الفصل القادم، ولكنها كلمة مجازية لا أكثر.

ثم انظر إليه يقول: «إني أصعد إلى أبي وأبيهم». «أبي وأبيهم».

فإن افترضنا أن المسيح هو ابن الله: فهل تلاميذه أبناء الله أيضاً؟ كلا طبعاً. ثم كلا فكلّاً إلا إذا كانت بنوة روحية. وهي بذلك تنطبق عليهم كما تنطبق على المسيح كما تنطبق على كل مؤمن بالله قبل وبعد المسيح، ولكنها مع ذلك كلمة مجازية لا أكثر. فليس لله أبناء ولا له آباء وليس له مثل ولا كفؤ.

فلنتابع ما فعلت «مريم» بعد أمر سيدها لها.

«فذهبت هذه وأخبرت الذين كانوا معه وهم ينوحون ويبكون !^١ فلما سمع أولئك أنه حي وقد نظرته لم يصدقوا».

(مرقس ص ١٦: ١٠ - ١١)

«إنه حي»..... «حي»، هذا ما قالت «مريم المجدلية» لأولئك التلاميذ النائحين. إنها لم تكذب فتلك هي الحقيقة... «إنه حي». وهي قد «نظرته» وحدثته، ولكن..... مرة أخرى يظهر ضعف الإيمان بأولئك التلاميذ.

إنهم «لم يصدقوا». لماذا لم يصدقوا؟ لأنها قالت: «إنه حي»، فهي لو قالت لهم إنه قد قام من الموت لصدقوها. فهم قد سمعوا المسيح وهو يقول لهم ويتنبأ بقيامه من بين الأموات. وهم معتادون على الأرواح والأشباح والشياطين.

أولم يذكر الإنجيل أن «الروح القدس» كان يملأهم؟

أولم يقرأوا التوراة، وهم يهود أصلاً، وهي تتحدث عن الأرواح؟

أولم يقل الإنجيل إن المسيح أخرج سبعة شياطين من «مريم المجدلية» وحدها؟ عداك عن غيرها من الذين أبرأهم المسيح عليه السلام من الأرواح الشريرة والشياطين.

بلى ثم بلى. لقد ذكر الإنجيل كل ذلك.

وإن «مريم المجدلية» لو كانت قد قالت لهم إنه قام من الموت لما تعجبوا. بل كانوا سيصدقونها فوراً، ويفرحون للبشرى التي سوف تدعم إيمانهم بأن المسيح هو ابن الله، وإنه «الرب» كما يسمونه،

ولكن مريم قالت لهم: «إنه حي»، وهم لم يصدقوها لأنهم يعرفون أنه قد مات على الصليب.

ولنا أن نسأل كيف جزم التلاميذ أن المسيح مات على الصليب؟ حتى يرفضوا تصديق «مريم المجدلية». هل كانوا حولهم يوم صلب؟ هل شاهدوه يموت على الصليب؟ هل رأوا «يوسف» و «قائد المئة» وهما ينزلانه من على الصليب؟ هل ساروا مع يوسف وهو يحمل المسيح إلى تجويف القبر الجديد؟ هل شاهدوا «يوسف» وهو يكفنه ويسجيه في ذلك القبر؟

كلا. ثم كلا. ثم كلا. ثم كلا. لأن كل ما فعله هؤلاء «النائحون» على المسيح، عندما قبض على المسيح، انهم: «فتركه الجميع وهربوا».

(مرقس ١٤: ٥٠)

وكل ما يعرفه هؤلاء «النائحون» على المسيح عن موت المسيح، هو ما سمعوه من الناس لا ما شاهدوه بأم أعينهم ولمسوه بأصابعهم.

إذن فهم كانوا معتمدين على رواية الناس لموت المسيح ومصديقين لها، وتأتي «مريم المجدلية» لتقول لهم: «إنه حي» فهم على مفترق طرق: أصدقون ما سمعوه على مدى أيام ثلاثة من موت المسيح؟ أم يصدقون هذه المرأة؟

اختاروا الطريق الأول. وتشبثوا بما قال الناس لهم عن موت المسيح. ولم يصدقوا هذه المؤمنة الصادقة، وهذا ليس أول ضعف إيمان يديه أولئك التلاميذ. ولا هو آخر ضعف إيمان وتصديق. وقبل أن نروي أواخر هذه الأحداث، لنقف لحظة واحدة لنفصل في موضوع مهم جداً. إنه موضوع القيام من الموت.

لن نطيل في شرح وتفسير معنى القيام من الموت، بل سوف نكتفي بقول المسيح نفسه كما يروي الإنجيل. فالمسيح يقول مخاطباً اليهود:

«فاجاب وقال لهم يسوع أبناء هذا الدهر يزوجون ويزوجون^{٣٥} ولكن

الذين حسبوا أهلاً للحصول على ذلك الدهر والقيامة من الأموات لا يزوجون ولا يزوجون^{٣٦} إذ لا يستطيعون أن يموتوا أيضاً لأنهم مثل الملائكة وهم أبناء الله إذ هم أبناء القيامة.

(لوقا ص ٢٠ : ٢٤ - ٢٦)

من كلام المسيح نستشف أن من يموت ويقوم من الموت:

أ - هو لا يزوج ولا يتزوج. أي لا احتياج جسدي بعد القيام.

ب - إن من يقوم من الموت لا يموت بعدها، فالموت مرة واحدة فقط، فمن قام بعده فخلود لا ممات بعده، بل ولا يستطيع القائم من الموت أن يموت. وهذا يعني أن من قام من الموت لا يستطيع أن يموت أو يقتله إنسان آخر. وهذا وحده أكبر دليل على عدم موت المسيح على الصليب لأنه لو كان مات على الصليب لما تنكر خوفاً من اليهود ولما استمر في التخفي كما سيستجد.

ج - إن من يقوم بعد الموت فهو ابن الله لأنه ابن القيامة. وهذه وحدها تثبت مدى مجازية تعبير «ابن الله».

بعدما قرأنا ذلك النص من إنجيل «لوقا» واستشفنا معاني كلام المسيح عليه السلام وهو كلام واضح جد الوضوح. فلنتابع الأحداث التي تلت عدم تصديق التلاميذ الناثحين على المسيح كما أخبرتهم به «مريم المجدلية» من حقيقة.

«وفيما هم يتكلمون بهذا وقف يسوع نفسه في وسطهم وقال لهم سلام لكم».

(لوقا ص ٢٤ : ٣٦)

ولا يقفز المتوهمون ويصرخون إن وقوف يسوع في وسط التلاميذ كان فجأة، وإنه أتى من الهواء وظهر بينهم من حيث لا يشعرون، لأن ما هو مكتوب هنا ما هو إلا تعبير أحد كتبة الإنجيل، وهناك تعبير آخر لكاتب آخر من كتبة الإنجيل:

«أخيراً ظهر للأحد عشر وهم متكئون ووبخ عدم إيمانهم وقساوة

قلوبهم لأنهم لم يصدقوا الذين نظروه قد قام».

(مرقس ص ١٦ : ١٤)

وهناك رواية أخرى:

«واما الأحد عشر تلميذاً فانطلقوا إلى الجليل إلى الجبل حيث أمرهم يسوع^{١٧} ولما رأوه سجدوا له ولكن بعضهم شكّوا».

(متى ص ٢٨ : ١٦ - ١٧)

وهكذا فظهور المسيح لتلاميذه قد روتة الأناجيل بعدة أساليب مختلفة. ولكن هذا لا يهم. المهم هو الذي حدث عندما جاءهم المسيح أول مرة.

فلنتابع ما كان يقول لوقا:

ماذا حدث بعد أن قال لهم المسيح: «سلام عليكم»؟

«فجزعوا وخافوا وظنوا أنهم نظروا روحاً».

(لوقا ص ٢٤ : ٢٧)

جزعوا وخافوا؟! طبعاً جزعوا وخافوا لأنهم اعتقدوا أنه روح أو شبح. ونسأل: هل كان المسيح ظاهراً في صورة روح أو شبح؟ الجواب هو النفي طبعاً.

فهو لا بد وقد ظهر لهم بصورته المعتادة. فلماذا إذاً الجزع والخوف والاعتقاد أنه روح أو شبح؟ لأنهم كانوا مقتنعين أنه قد مات على الصليب. والميت لا يعود كما يكون. بل يعود كروح أو كملاك كما أخبرهم سيدهم المسيح بذلك. وهكذا لما كان إصرارهم على تكذيب «مريم المجدلية» وتصديق وهم العامة من الناس بأن المسيح قد مات، فإن ظهور المسيح لهم كان لا بد وأن يفسر على أنه روح أو شبح، ولكن حتى لو افترضنا أن المسيح قد أتاهم كروح أو شبح على هيئة إنسان أو بشر، فإن الروح ليس لها لحم وعظام.

لذا، فقد حاول المسيح أن يهديء روعهم، وبين لهم أن ليس هناك من سبب لاضطرابهم فحدثهم وقال:

«فقال لهم: ما بالكم مضطربين ولماذا تخطر أفكار في قلوبكم؟^{٣٩} انظروا يديّ ورجليّ إني أنا هو. جسّوني وانظروا فإن الروح ليس له لحم وعظام كما ترون لي»^{٤٠} وحين قال هذا أراهم يديه ورجليه».

(لوقا ص ٢٤ : ٢٨ - ٤٠)

هذا هو المسيح عليه السلام يعطيهم البرهان على أنه هو «هو»، ويمد يديه ورجليه لهم «ليجسّوا» «لحمه وعظامه»، وهو بذلك يعطيهم الدليل المادي الذي ما بعده دليل على أنه ليس «روحاً»، وهنا يجب أن نحدد واحداً من أمرين:

إما أن المسيح قد أخطأ أو كذب على تلاميذه وعلى اليهود، عندما أخبرهم أن من يقوم من الأموات يكون مثل الملائكة. لأنه ها هو قد مات وقام وهو بعده هو «هو» بلحمه وعظامه، وإما أن من قال: إن المسيح قد مات على الصليب وقام من موته، كاذب أو واهم.

ليس هناك حل وسط. إما أن المسيح قد كذب أو أخطأ، وأما أن من قال: إنه مات وقام من الموت كاذب أو واهم. والأدلة التي لها أول وليس لها آخر، تقول وتصرخ بأن المسيح ما مات. وإن من ظن أنه مات وقام من الموت واهم وإن من أصرّ على ذلك كاذب أثم.

كما أن الأدلة تقول وتصرح بأن حاشى للمسيح ابن مريم أن يخطيء أو يكذب، ولكن التلاميذ الذين نقلوا عنه كانوا قليلي الفهم محدودي الإدراك، وفوق هذا وذاك هم رمز لبضع الإيمان وندرة الوفاء. فضاعوا في الوهم وضيعوا من تبعهم.

لا تحسب أيها القارئ أن في هذا الكلام مبالغة أو تجنّياً، يكفيك أن تتابع هذه الأحداث المؤسفة التي تصدر عن يدّعون بأنهم رسل مدعومون بالروح القدس.

المسيح يظهر لهم ويقول لهم: لا تجزعوا لست بروح وهاكم يديّ ورجليّ. جسّوني فإن الروح ليس له لحم وعظام. ويمد يديه ورجليه ليريهم فماذا يحدث؟

«وحين قال هذا أراهم يديه ورجليه !^{٤١} وبينما هم غير مصدقين من الفرح ومتعجبون قال لهم عندكم ههنا طعام».

(لوقا ص ٢٤ : ٤٠ - ٤١)

هم غير مصدقين من الفرح؟

ألا تذكرهم أيها القارئ وهم «نيام من الحزن». يا لها من أعذار مضحكة. هم غير مصدقين من الفرح؟ أم إنهم متعجبون؟

لا شك أن المسيح لاحظ أنهم متعجبون وغير مصدقين أكثر مما رأى من فرحهم المزعوم. لذلك فقد أراد حسم الموضوع وإعطاء الدليل النهائي بعد الدليل الأول من لمس اللحم والعظام فقال لهم: عندكم ههنا طعام؟ لا أظن أن المسيح قد أتى تلاميذه لأنه جائع. ولكنه طلب الطعام ليثبت لهم، وهم يشاهدونه يأكل بأمر أعينهم، إنه هو «هو» بشري لا روح أو شبح، فالروح لا تأكل ولا تشرب.

«فناولوه جزءاً من سمك مشوي وشيئاً من شهد عسل»^{٤٢} فاخذوا كل قدامهم».

(لوقا ص ٢٤ : ٤٢ - ٤٣)

الآن استراح التلاميذ واطمأنت قلوبهم بأن من أمامهم ليس روحاً أو شبحاً. بل إنسان بشري بلحم وعظام. وهو يأكل ويشرب مثل البشر. ونحن نسأل علماء المسيحية هل من يقوم من الأموات يأكل ويشرب؟ وهل له لحم وعظام؟

فإن قالوا: نعم، قلنا: المسيح كذب في وصف من قام من الأموات بأنه مثل الملائكة.

وإن قالوا: لا، قلنا: فالمسيح لم يمت ولم يقم من الأموات، بل وضع في قبر وهو حي وقام من ذلك القبر بعد ذلك وهو حي.

نحن نعرف بأن هناك من الاخوة المسيحيين من سوف يحاول أن يلف ويدور حول هذه البراهين بمنطق يتطلب الإيمان الأعمى لا الإثبات والدليل. وسوف نرد عليه قبل أن يبدأ ويخرج نفسه بما

هل بشر المسيح بمحمد؟

يتنافى مع العقل والمنطق. فإن قال إن الأمر يحتاج إلى ما هو فوق العقل والمنطق وإن الأمر أمر إيمان قبل كل شيء. قلنا له: إن كان الله سبحانه قد عرف بالعقل. ترى ألا نستطيع بالعقل أن نعرف الحقيقة من الوهم في أمر موت المسيح من عدمه؟

قلنا: إننا سوف نرد قبل أن يبدأ الأخ المسيحي بالمجادلة العقيمة. فنقول له: قبل أن تبدأ سوف نعطيك الدليل النهائي الذي ما بعده دليل.

إنه كلام المسيح «يسوع ابن مريم البتول». فهل لمسيحي يعارض المسيح وما قال؟

فماذا قال المسيح؟

«حينئذ أجاب قوم من الكتبة والفريسيين قائلين يا معلم نريد أن نرى منك آية^{٣٩} فأجاب وقال لهم جيل شرير وفاسق يطلب آية ولا تعطى له آية إلا آية يونان النبي^{٤٠} لأنه كما كان يونان في بطن الحوت ثلاثة أيام وثلاث ليال هكذا يكون ابن الإنسان في قلب الأرض ثلاثة أيام وثلاث ليال».

(متى ص ١٢: ٢٨ - ٤٠)

النبي «يونان» أو النبي «يونس» كما تسميه العرب والمسلمون، ماذا كانت آيته؟ الكل يذكرها طبعاً.

فـ «يونس» قد ابتلعه الحوت. وظل في بطن الحوت ثلاثة أيام ثم قذف به الحوت إلى الياينة. ولكن هذا قد لا يكفي فلنسترجع ما حدث للنبي «يونان»، لأن المسيح قد وعد بآية ومعجزة شبيهة بآية ومعجزة «يونس» أو «يونان» عليه السلام.

فلنقرأ ذلك في الإنجيل نفسه.

«وصار قول الرب إلى يونان بن أمتاي قائلاً^١ قم اذهب إلى نينوى المدينة العظيمة وناد عليها لأنه قد صعد شرهم أمامي^٢ فقام يونان ليهرب إلى ترشيش من وجه الرب فنزل إلى يافا ووجد سفينة ذاهبة إلى ترشيش فدفع أجرتها ونزل فيها ليذهب معهم إلى ترشيش من وجه الرب^٣ فأرسل الرب ريحاً شديدة إلى البحر فحدث نوء عظيم في البحر حتى كادت السفينة

تنكسر^٥ فخاف الملاحون وصرخوا كل واحد إلى إلهه وطرحوا الأمتعة التي في السفينة إلى البحر ليخففوا عنهم. وأما يونان فكان قد نزل إلى جوف السفينة واضطجع ونام نوماً ثقیلاً^٦ فجاء إليه رئيس النوتية وقال له مالك نائماً. قم اصرخ إلى إلهك عسى أن يفكر الإله فينا فلا نهلك^٧ وقال بعضهم لبعض: هلم نلقي قرعاً لنعرف بسبب من هذه البلية. فألقوا قرعاً فوقعت القرعة على يونان^٨ فقالوا له: أخبرنا بسبب من هذه المصيبة علينا. ما هو عملك ومن أين أتيت. ما هي أرضك ومن أي شعب أنت^٩ فقال لهم أنا عبراني وأنا خائف من الرب إله السماء الذي صنع البحر والبر^{١٠} فخاف الرجال خوفاً عظيماً وقالوا له لماذا فعلت هذا. فإن الرجال عرفوا أنه هارب من وجه الرب لأنه أخبرهم^{١١} فقالوا له ماذا نصنع بك ليسكن البحر عنا. لأن البحر كان يزداد اضطراباً^{١٢} فقال لهم خذوني واطرحوني في البحر فيسكن البحر عنكم لأنني عالم أنه بسببي هذا النوء العظيم عليكم^{١٣} ولكن الرجال جذفوا ليرجعوا السفينة إلى البر فلم يستطيعوا لأن البحر كان يزداد اضطراباً عليهم^{١٤} فصرخوا إلى الرب وقالوا أه يا رب لا نهلك من أجل نفس هذا الرجل ولا تجعل علينا دماً بريئاً لأنك يا رب فعلت كما شئت^{١٥} ثم أخذوا يونان وطرحوه في البحر فوقف البحر عن هيجانه^{١٦} فخاف الرجال من الرب خوفاً عظيماً وذبحوا ذبيحة للرب ونذروا نذوراً^{١٧} وأما الرب فاعد حوتاً عظيماً لابتلع يونان. فكان يونان في جوف الحوت ثلاثة أيام وثلاث ليال.

(يونا ص ١ : ١ - ١٧)

قصة تاريخية معروفة لليهود والمسيحيين والمسلمين كذلك. مفادها وأهم ما فيها ثلاثة أمور:

١ - «يونا» هو الذي طلب أن يرمى في البحر ليفدي حياة الملاحين.

٢ - «يونا» كان حياً عندما رمي في البحر وعندما ابتلعه الحوت.

٣ - «يونا» ظل في جوف الحوت ثلاثة أيام وثلاث ليال.

هنا قد يبتسم الأخ المسيحي ذاك. وهو يرى نبوءة السيد المسيح تتحقق عندما ذكر أن آيته ستكون ثلاثة أيام وثلاث ليالٍ في جوف الأرض كما كان «يونا» في جوف الحوت ثلاثة أيام وثلاث ليالٍ.

ولكننا نقول له: اقرأ أكثر قبل أن يهدأ بالك لما تعتقد أنه تحقيق نبوءة. فالنبوءة لم تكن في الأيام الثلاثة والليالي الثلاث. فالنبوءة كانت عن شيء آخر. اقرأ بقية قصة «يونان» يا أيها الأخ المسيحي.

«فصلى يونان إلى الرب إلهه من جوف الحوت^٢ وقال. دعوت من ضيقي الرب فاستجابني صرخت من جوف الهاوية فسمعت صوتي^٣. لأنك طرحتنى في العمق في قلب البحار. فأحاط بي نهر جازت فوقى جميع تياراتك ولججك».

(يونان ص ٢: ١ - ٣)

كان «يونان» حياً عندما ألقى في البحر فظن الملاحون الذين شاهدوه أنه مات غرقاً وأن الله أسكن البحر لأنهم افتدوه وضحوا بحياته. تماماً كما ظن الناس أن المسيح مات، ولكن «يونان» كان حياً عندما ابتلعه الحوت في جوفه، وكذلك كان المسيح حياً عندما وضع في جوف القبر، وكان يونان حياً وهو في جوف الحوت. يصلي ويدعو ربه ثلاثة أيام وليال. كذلك كان المسيح ابن «مريم» حياً في تجويف القبر. هذه آية المسيح التي وعد بها، لقد حققها المسيح ابن «مريم» فكما ظن البحارة أن «يونان» مات في البحر أو في جوف الحوت، ظن الناس أن المسيح مات على الصليب أو في جوف القبر، ولكن ساء ظن المشاهدين. فكلا النبيين كان حياً يناجي ربه ويدعوه.

لا تحاول يا أخي المسيحي بأن تلجأ لحجة البعض الواهية بأن النبوءة كانت في الأيام والليالي الثلاث، لأنه لو أن المسيح كان يقصد المدة في نبوءته، فإنه بلا شك قد أخطأ التقدير ولم يلتزم بتلك المدة التي حددها سفر «يونان» بثلاثة أيام وثلاث ليال، حيث إن المسيح قد صلب وظن أنه مات على الصليب في يوم الجمعة. وفي أواخر النهار من يوم الجمعة. ثم إنه كان خارج القبر في فجر يوم الأحد على أكثر تقدير. وهذه المدة الزمنية لا تتجاوز ليلتين ويوم أو يومين وليلتين على أكثر تقدير. فهي ليست ثلاث ليال وثلاثة أيام. بل يومان وليلتان على أكثر تقدير، وهذا لا يهم، لأن المعجزة تحققت في كون أن الاثنين

«يونان» و «يسوع» ظن أنهما ميتين في حين أنهما كانا حيين.
وهكذا تتحقق نبوءة المسيح عليه السلام، بأن الناس تظنه ميتاً
وهو حي. أبعد كل تلك الأدلة التي طرحنا وعرضنا، وبعد إثبات هذه
النبوءة العظيمة ليسوع المسيح، يأتي من يجادل بأن المسيح قد مات
وإنه قد قام من الموت.

إن كان ذلك فما لنا إلا أن نقول:

ومن البلية عذل من لا يرعوي عن غيِّه وخطاب من لا يفهم

(المتنبي)

الفصل الثالث

تلاخيص

وعدناك أيها القارئ العزيز بأن نقف وقفة مع تلاميذ المسيح وكتبة الأناجيل. ونحن نفعل ما وعدناك في هذا الفصل القصير، وهو فصل قصير لأننا سوف نقف فيه وقفات سريعة مع تلاميذ المسيح ومع كتبة الأناجيل، لأن الوقوف المركّز معهم يحتاج إلى دراسات وبحث يستحق أن يخصص له كتاب منفصل بحد ذاته. وربما وفقنا الله لذلك.

ولكننا نرى من الأهمية بمكان أن نقف هذه الوقفة السريعة معهم. لأنها سوف تبين لنا أشياء قد لا يعرفها البعض، أو إنه لم يتنبه لها. ولأننا في هذه الوقفة سوف نجد السر في تحول المسيحية من بساطة «يسوع» عليه السلام إلى تعقيد الكنيسة.

وفي كيفية التغير الذي طرأ فأدى إلى أن ينهج المسيحيون سنة ما هي بسنة المسيح.

فلنبداً أولاً بالاسم الذي يطلق على هذه الديانة الكتابية.

ماذا كان اسم دين «عيسى ابن مريم»؟

هل كان دين «اليسوع» هو المسيحية؟

فإن كان كذلك. فليرينا الأخوة المسيحيون أين ذلك في الكتاب المقدس؟

هل بشر المسيح بمحمد؟

إن المسيح «عيسى ابن مريم» لم يقل في يوم من الأيام: إن ديني هو المسيحية. فلفظة المسيحية إنما أطلقها أعداء المسيح من يهود وغيرهم على أتباع المسيح واشتقوا هذا التعبير من اسم المسيح.

وللأسف فإن أتباع المسيح الأوائل قد التقطوا ذلك الاسم الذي أطلقه عليهم أعداؤهم وتبنّوه لأنفسهم. وباتوا يسمون أنفسهم بالمسيحيين، بدلاً من أن يقولوا: إننا على دين المسيح أو على ملة المسيح أو حتى أتباع المسيح.

ومن ذلك الاسم الوصفي الذي أطلقه أعداء «اليسوع» وتبنّاه أتباعه، أتى اسم المسيحية. وكأنما دين المسيح كان اسمه المسيحية. وهذا عين الخطأ.

لأن المسيح كان كـ «موسى» وكـ «إبراهيم». كان المسيح موحّداً يقول بأن لا إله إلا الله.

«فاجابه يسوع إن أول كل الوصايا هي اسمع يا اسرائيل. الرب إلهنا رب واحد».

(مرقس ص ١٢ : ٢٩)

«فقال له يسوع لماذا تدعوني صالحاً. ليس أحد صالحاً إلا واحد وهو الله».

(مرقس ص ١٠ : ١٨)

دين المسيح ليس المسيحية ولكن دين التوحيد. نفس دين «إبراهيم» و «موسى» و «داود» و «سليمان».

وفي الواقع، إن اليهودية نفسها ليست ديانة بحد ذاتها وإنما هي أمست تسمية مجازية كما حدث للمسيحية. فدين اليهود هو دين «موسى» عليه السلام. و «موسى» لم يقل في يوم من الأيام إنه يهودي الديانة. لأن اليهودية هي نسب عرقي يمت بأصله إلى «يهوذا بن يعقوب بن اسحق بن إبراهيم».

وهنا بداية الأخطاء في الديانتين. فالمسميات خطأ. والمؤسف أن

من أطلق هذه التسميات الخاطئة لم يكونوا أصحاب الديانات نفسها، بل أعداؤهم وممن هم على غير دينهم. ولقد تقبلها اليهود وأتباع المسيح من يهود، وثبتوها كمسميات رسمية لدياناتهم. هذه كانت البداية في استخدام الخطأ في المسميات وهي لم تكن النهاية.

أما تلاميذ المسيح فهم فئتان:

الأولى وهم التلاميذ الاثنا عشر المسمون بالرسول، أما الفئة الثانية فهي تشمل اثنين وسبعين تلميذاً.

وفيما عدا كاتبين من كتبة الأناجيل ورسائله «مرقس» و «بولس»، فإن الإنجيل قد كتب على يد تلاميذ المسيح. بعضهم من الاثني عشر المقربين وبعضهم من تلاميذ الفئة الثانية التي يقدر تلاميذها باثنين وسبعين تلميذاً، وسوف نتطرق لتلاميذ المسيح ببعض التفصيل عندما نبدأ بالحديث عن الرسول «بولس».

ونحن عندما نقول كتبة الأناجيل أو كتبة الرسائل في العهد الجديد من الكتاب المقدس، فإننا يجب أن نوضح شيئين مهمين:

الأول: معنى الإنجيل.

الثاني: معنى كتابة الإنجيل.

فالإنجيل كلمة أجنبية وهي تعني التبشير.

وكل ما هو مكتوب في الإنجيل هو في الواقع ذلك التبشير الذي قام به المسيح أو أتباع المسيح. ولا شك أن المبشرين بالمسيح كانوا أكثر بكثير جداً ممن وصل إلينا تبشيرهم مكتوباً. إلا أن التاريخ والنسيان قد أتلف ما كان محفوظاً من تبشيرهم واكتفى المسيحيون بما تم حفظه من تبشير. وكتبوه في كتاب واحد أسموه العهد الجديد وسموا فصوله أناجيل ورسائل. أما كتابة العهد الجديد: فهذه معضلة أخرى.

لأن المسيح لم يحدث أنه قد كتب شيئاً وقال لأتباعه بشروا بهذا،

ولا هو قد طلب في يوم ما من شخص ما أن يكتب ما يقوله أو يفعله، وإنما كان أمره لأتباعه أن اذهبوا وبشروا، وكان التبشير والدعوة للمسيح تتم شفاهة، وحتى بعد المسيح استمرت العملية التبشيرية كعملية شفوية.

ولا يعتقد بأن أحداً ممن نسميهم كتبة الأنجيل قد قام فعلاً بكتابة التبشير. وإن كانت هناك بعض الدلائل على أن البعض كتب ما كان يعرف مثل «لوقا»، كما يتضح من بداية إنجيله. وكذلك من بعض الرسائل.

ولكن أهم ما في الأمر أن الكتابات الأصلية - إن كانت هناك كتابات أصلية فعلاً - لا يوجد لها أثر. وأقدم المخطوطات التي اكتشفت تعود كتاباتها إلى أكثر من مئتي سنة بعد المسيح. مما يعني بلا أدنى شك أنها لم تكتب بيد معاصري المسيح عليه السلام.

ولكن الذي حدث أن اللاحقين ممن اعتنق دين المسيح قد قام بتسجيل ما كان يبشر به أتباع المسيح حتى لا يضيع ويختلط مع الزمن وتعدد الرواة. وهم بذلك حتى وإن نسخوا من كتب ورسائل كتبت فقد قاموا بذلك بعد وقت متأخر. ولا شك أن فعل الزمن وتحويل الروايات قد أتت على دقة التبشير الأصلي والرواية الأصلية. ولكن ذلك لا يمنع من بقاء الكثير الصحيح من دقة التبشير والرواية.

فإذا أضفنا إلى ذلك أن أقدم المخطوطات التي اكتشفت هي مخطوطات باللغة اليونانية، التي لم تكن لغة المسيح ولا تلاميذه ولا أتباعه.

وإذا عرفنا تأثير الترجمة وفعلها بالتعابير الدقيقة للغة الأصلية، اتضح لنا مدى اختلاف ما بين أيدينا من إنجيل وتبشير عما كان عليه أصلاً.

وعلماء المسيحية يقولون إن العهد الجديد قد أوحى على الرسل

عن طريق «الروح القدس» مستشهادين على ذلك بما قاله بعض كتبة العهد الجديد:

«كل الكتاب هو موحى به من الله ونافع للتعليم والتوبيخ للتقويم والتأديب الذي في البر».

(٢ تيموثاوس ص ٢ : ١٦)

وكذلك:

«إعلان يسوع المسيح الذي أعطاه إياه الله ليُري عبده ما لا بد أن يكون عن قريب وبينه رسلاً بيد ملاكه لعبده يوحنا».

(رؤيا ص ١ : ١)

وهنا نقف لكي نتساءل. إذا كان افتراض أن ما هو مكتوب في الإنجيل الحالي هو بالضبط ما قاله وما كتبه اتباع المسيح. وأن ما كتبوه أو قالوه كان موحى من الله على يد ملاك أو «الروح القدس»، فلماذا تختلف الروايات الواحدة في الإنجيل؟، ولماذا يذكر بعض الكتبة أموراً مهمة ولا يذكرها بقية الكتبة؟، وكيف لنا أن نجزم بأن دعوى الوحي هذه هي دعوى صادقة؟، بل كيف لنا أن نجزم بأن أولئك الناس الذين ننسب إليهم تلك الأناجيل قد نطقوا بها فعلاً أو كتبوها حقاً؟

ونحن يجب أن لا ننسى أن كل ما هو مكتوب في العهد الجديد منسوب إلى كاتبه وليس مؤكداً لنا أو للغير، إن كان المنسوب هو ما قال الكاتب فعلاً أو بنفس الدقة والتعبير.

الأخوة المسيحيون ورجال كنائسهم يقولون لنا إنها مسألة إيمان. فإما أن نؤمن بأن هذا الكتاب موحى إلى الرسل كما هو، وإما أننا لا نؤمن.

وهذه دعوة لأن نستجير من الرمضاء بالنار.

فإن نحن آمننا بأن كل ما هو مكتوب موحى وقعننا في مغالطات وتشويهات لا يصدقها العقل. وإن نحن لم نؤمن ذلك الإيمان الأعمى

فإننا قد نحرم أنفسنا من الإيمان «بمعيسى» عليه السلام. وهذا عين الغشم والضلالة.

طريقان يشترطهما رجال الدين المسيحي علينا. ونحن نرفض كليهما ونقول: إن هناك طريقاً ثالثاً هو أقرب إلى الحقيقة وأكثر اطمئناناً للقلوب.

إن هذا الطريق يقول: إنه رغم وجود الحقائق الثابتة، ورغم وجود الصدق في كثير من صفحات وإصحاحات وأعداد الإنجيل، إلا أن هناك الخطأ الكثير أيضاً. وقد يكون ذلك الخطأ نتيجة سهو أو نسيان، وقد يكون ذلك الخطأ الكثير نتيجة قلة فهم وإدراك في الكتب.

وقد يكون ذلك الخطأ الكثير نتيجة قصد وتصميم وسبق إصرار وتعمد من الكتب أو الناقلين والناسخين. وقد يكون بعض أو كل هذا وذاك، ولكنه خطأ كثير على كل حال.

وقبل البحث في تلك الأخطاء أو ما نعتقد بأنه أخطاء، فإننا يجب أن نذكر للقارئ تفسير المسيحية لأمر الاختلاف، لأن ذلك حق علينا تجاه اخواننا أهل الدين المسيحي. فهم يقولون إنه رغم أن الكتاب موحى على الرسل والكتب، فإن الوحي ترك لهم حرية التعبير واختيار الألفاظ والتصوير اللغوي لما أوحى لهم.

ورغم إقناع هذه الحجة المطاطية، إلا أننا لا نستريح لها ولا نقتنع بها. وسوف نضرب لها مثلاً ذا جهات حتى نريح ضمائرنا في الرد على هذه الحجة. وذلك قبل دخولنا في موضوع الأخطاء الكثيرة التي نراها في الإنجيل.

نقول: لو أن الوحي كان ملاكاً من الله أو كان «الروح المقدس»، وأنه قد أوحى ما أوحى للرسل وترك لهم حرية اختيار اللفظ والأسلوب، لو كان كذا، فكيف لنا أن نفسر ذكرهم، أي كتبة الأناجيل الأربعة، لانتقال المسيح إلى اورشليم القدس على ظهر حمار.

«فذهب التلميذان وفعلوا كما أمرهما يسوع ٧. وأتيا بالأتان والجحش ووضعوا عليهما ثيابهما فجلس عليهما».

(متى ص ٢١: ٦ - ٧)

ولن نسأل «متى» كيف جلس المسيح على أتان وجحش في آن واحد.

«فأتيا بالجحش إلى يسوع وألقيا عليه ثيابهما فجلس عليه».

(مرقس ص ١١: ٧)

«وأتيا به إلى يسوع وطرحا ثيابهما على الجحش واركبا يسوع».

(لوقا ص ١٩: ٣٥)

«ووجد يسوع جحشاً فجلس عليه كما هو مكتوب».

(يوحنا ص ١٢: ١٤)

إذا كان تكرار هذه الحادثة للمسيح من الأهمية التي تستدعي كتابة الأنجيل الأربعة لتذكرها وكتابتها بمساعدة «الروح القدس»، وإذا افترضنا أن الاختلاف في الرواية ناتج عن اختيار كل منهما لما يناسبه من تعبير. (ولن نسأل عن الاختلاف في المعنى والتفصيل).

إذا كان ذلك، فما هو السبب في أن «رفع المسيح إلى السماء» لم يذكره سوى اثنين فقط من كتبة الإنجيل؟

«ثم إن الرب بعدما كلمهم ارتفع إلى السماء وجلس عن يمين الله».

(مرقس ص ١٦: ١٩)

«وفيما هو يباركهم انفرد عنهم وأصعد إلى السماء».

(لوقا ص ٢٤: ٥١)

هذا هو كل ما هو مذكور عن صعود المسيح عليه السلام وارتفاعه إلى السماء في الأنجيل الأربعة.

والسؤال هو: هل امتطاء المسيح للجحش والأتان وهو ذاهب إلى «أورشليم» القدس أكثر أهمية من صعوده وارتفاعه إلى السماء؟ أم هل إن الوحي أخبر اثنين فقط من الكتبة بتلك الحادثة المهمة من

المعتقد المسيحي ورفض إحياءه إلى الكتابين الآخرين؟ أم أن اثنين قد نسيا ما أوحى لهما عن قصة صعود وارتفاع المسيح إلى الله؟، فإن نسيا هذه الحادثة المهمة، فما هي الأشياء الأخرى التي نسيها من تعاليم المسيح أو سيرته؟، أم أن العملية لا تتعدى رواية يرويها أربع رواة، كل حسب قوة تذكره ومدى إدراكه للأمور؟، أليس هو أقرب إلى العقل والمنطق؟؟

سوف نترك عملية تقدير إحياء الوحي إلى كتبة الإنجيل للقارىء يحكم فيها عقله وضميره.

والآن سوف ننظر لما نعتقد أنه أخطاء فاحشة في حق المسيح ذكرها كتبة الأناجيل. يقولون إن المسيح كان يحدث في الناس، فأتى له من يخبره أن أمه وأخوته يريدون أن يروه، فماذا أجابهم المسيح حسب قول الإنجيل:

«فجاءت حينئذ أخوته وأمه ووقفوا خارجاً وارسلوا إليه يدعونه^{٣٢} وكان الجمع جالساً حوله فقالوا له: هوذا أمك وأخوتك خارجاً يطلبونك^{٣٣} فاجابهم قائلاً مَنْ أُمِّي وَأَخَوَتِي^{٣٤} ثُمَّ نَظَرَ حَوْلَهُ إِلَى الْجَالِسِينَ وَقَالَ هَا أُمِّي وَأَخَوَتِي^{٣٥} لَأَنَّ مَنْ يَصْنَعُ مَشِيئَةَ اللَّهِ هُوَ أَخِي وَأَخْتِي وَأُمِّي».

(مرقس ص ٣: ٢١ - ٣٥)

هكذا وبكل بساطة يقول لنا الإنجيل إن يسوع تنكر لأمه وأخوته وفضل الحاضرين معه وسمّاهم بأمه وأخوته. وهذا لا يجوز أن يصدر من المسيح إلا إذا كانت أمه وأخوته غير صانعين لمشيئة الله أو غير عاملين بها. وهذا لا يجوز تصديقه أيضاً. «فمريم البتول» وأبنائها أقرب إلى الإيمان بتبشير المسيح من أي من التلاميذ أو الأتباع.

ورغم تجاهل كتبة الأناجيل «لمريم البتول» تجاهلاً غريباً، وكذلك تجاهلهم لأخوته وزوج أمه «يوسف» إلا أن المنطق والعقل يحتم علينا أن نجزم بأن المسيح كان باراً بأمه وأخوته، وأنهم كانوا شديدي الإيمان بما يدعو له في تبشيره.

ولكن كتبة الإنجيل يصرون عن عمد إلى إهمال ذكر «مريم البتول» وأبنائها وزوجها. بل يتمادون أكثر في حقها وإهانتها بصورة تلميحية.

فإن من يقرأ الإنجيل لن يجد المسيح عليه السلام يناديها ولو مرة واحدة «بأمي» أو «والدتي»، وإنما يناديها يا «امراة» حتى آخر لحظاته على الصليب.

«ولما فرغت الخمر قالت أم يسوع له ليس لهم خمر؟ قال لها يسوع ما لي ولك يا امراة. لم تأت ساعتى بعد».

(يوحنا ص ٢: ٢ - ٤)

«فلما رأى يسوع أمه والتلميذ الذي كان يحبه واقفاً قال لأمه يا امراة هوذا ابنك».

(يوحنا ص ١٩: ٢٦)

أيعقل أن لا ينادي المسيح أمه البتول التي حملته تسعة أشهر، عانت بها الشدة والتعب والمهانة من شك الناس بشرفها، أيعقل أن لا يناديها إلا بيا «امراة»؟ حاشى للمسيح أن يفعل ذلك وهو الذي يحض الناس على البر بأمهاتهم وأبائهم.

وكتبة الإنجيل بهذا الأسلوب يخلقون للمسيح صورة وشخصية لا تصلح قدوة للأبناء ولا صفة ترضي الأمهات. فليسامحهم الله إن كانوا قد أخطأوا عن غير قصد، وويل لهم إن كانوا كتبوها متعمدين أو لأغراض في نفوسهم!

أتستحق «مريم البتول» هذه المناداة من ابنها. وهي المرأة التي اختارها الله من نساء العالمين لتحمل من غير زوج بذلك الصبي الطاهر والنبى الصالح؟ حاشى لها من ذلك وحاشى للمسيح أن يخطئ ذلك الخطأ في حقها!

ولننظر ما يقول الإنجيل في المسيح:

«لا تظنوا اني جئت لألقي سلاماً على الأرض. ما جئت لألقي سلاماً بل

سيفاً^{٣٥} فإني جئت لأفرق الإنسان ضدّ أبيه والابنة ضدّ أمها والكنة ضدّ حماتها^{٣٦} وأعداء الإنسان أهل بيته».

(متى ص ١٠ : ٢٤ - ٢٦)

أهذا كلام المسيح عليه السلام؟ أم هذا كلام جنكيز خان؟ بل هو كلام شيطان لا إنسان، فما بالك بابن الله.

لا يا سادة هذا ليس كلام المسيح. ولا تقولوا إن المسيح كان يتكلم بالأمثال وإن هذا الكلام من الأمثال. فما كان المسيح ليستخدم أمثالا كهذه في حديثه مع الناس، ولا يهّم من قال هذا الكلام ونسبه للمسيح. المهم أن المسيح لا يمكن أن يتلفظ بهذا الهراء المتعجرف. ولنقرأ أيضاً:

«جئت لألقي نارا على الأرض. فماذا أريد لو اضطرمت^{٣٧} ولي صبغة اصطبغها وكيف انحصر حتى تكمل^{٣٨} اتظنون أنني جئت لأعطي سلاماً على الأرض. كلا أقول لكم بل انقساماً».

(لوقا ص ١٢ : ٤٩ - ٥١)

أهذا كلام ملك السلام؟! أهذا كلام حمل الله؟! نترك للقارىء أن يقرّر لنفسه، ونتابع التصوير الإنجيلي للمسيح.

«أما أعدائي أولئك الذين لم يريدوا أن املك عليهم فاتوا بهم إلى هنا واذبحوهم قدامي».

(لوقا ص ١٩ : ٢٧)

ألم أقل لك أيها القارىء، إن هذا كلام جنكيز خان؟! ألا ترى أن هذا الكلام المنسوب إلى المسيح، هو أحد الأسباب التي أدّت لأن يقول «يوحنا» في رسالته الثانية:

«كل من تعدى ولم يثبت في تعليم المسيح فليس له الله. ومن يثبت في تعليم المسيح فهذا له الآب والابن جميعاً^{٣٩} إن كان أحد يأتكم ولا يجيء بهذا التعليم فلا تقبلوه في البيت ولا تقولوا له سلام^{٤٠} لأن من يسلم عليه يشترك في أعماله الشريرة».

(٢ يوحنا ص ١ : ٩ - ١١)

أهذه روح التسامح المسيحية؟! أهذا وحي من الله جلّ وعلا؟!

كلا بل كلام بشر غير مدرك كنه المسيح ولا تعاليمه ولا سماحته.
لنتابع تلك الصورة البشعة للسيد المسيح «يسوع ابن البتول» كما
يرسمها كتبة الأنجيل.

رجال الكنيسة يقولون: إن المسيحية هي دين لكل البشر والأمم،
ولكن كتبة الإنجيل يقولون: إن المسيح قد قال غير هذا الكلام تماماً.
«هؤلاء الاثنا عشر أرسلهم يسوع وأوصاهم قائلاً إلى طريق أمم لا
تمضوا وإلى مدينة السامريين لا تدخلوا ! بل اذهبوا بالحري إلى خراف
بيت إسرائيل الضالة».

(متى ص ١٠ : ٥ - ٦)

هل من المعقول أن يحصر المسيح تبشيريه ودينه ودعوته في بني
إسرائيل؟!، وإن كان يفعل ذلك فما دور بقية الأمم تجاه تبشيريه؟ هي
واحدة من اثنتين:

إما أن المسيح من الجهل بأمور الغيب حتى يعتقد أن بني
إسرائيل هم وحدهم من سيتبع تبشيريه ودينه من دون سائر الأمم.
والتاريخ قد أثبت أن سائر الأمم هي التي دخلت إلى دينه إلا بنو
إسرائيل، لأنهم حافظوا على يهوديتهم ولم يتبعوه.

وإما أن هذا ليس قول المسيح ولا قول وحي أو ملاك أو «روح
قدس»، وإنما قول كتبة الإنجيل أو من تلاهم.
ونترك للقارئ حرية الاختيار.

فإن قال أحد إن المسيح ما كان يقصد ذلك، وإنما هو أراد أن
يبدأ الدعوة والتبشير في أهل قومه من يهود، لأنه كان يعيش بينهم
وفي ديارهم، فإننا نقول له: إن هذا ليس صحيحاً أبداً. والدليل عليه
في الإنجيل:

«فاجاب وقال لم أرسل إلا إلى خراف بيت إسرائيل الضالة».

(متى ص ١٥ : ٢٤)

هكذا وبكل بساطة يقول لنا الإنجيل وكتبته إن لم نكن من «بيت

هل بشر المسيح بمحمد؟

إسرائيل» فإننا لسنا مشجعين للدخول إلى دين يسوع وغير مرغوب بنا. لأن المسيح وتبشيريه محتكر على بني إسرائيل فهل يعقل هذا؟ ولكن. لقد كافأ الله والتاريخ هؤلاء الكتبة. فلم يدخل بنو إسرائيل إلى دين سيدهم، وإنما دخلت إليه باقي الأمم التي حاولوا استثناءها.

«إلى خاصته جاء وخاصته لم تقبله».

(يوحنا ص ١: ١١)

نعم لم تقبله خاصته. بل إنها سعت في إيدائه ومحاربته حتى نجحت في إلقاء القبض عليه وصلبه. ولكن الله نجاه من طغيانهم.

ولكن مع هذا لا يفتأ كتبة الإنجيل يقولون لنا:

«قائلين أين هو المولود ملك اليهود....».

(متى ص ٢: ٢)

ويستمرون:

«أجاب نثنائيل وقال له يا معلم أنت ابن الله. أنت ملك إسرائيل».

(يوحنا ص ١: ٤٩)

بل ويزيدون:

«هذا يكون عظيماً وابن العلي يدعى ويعطيه الرب الإله كرسى داود أبيه^{٢٣} ويملك على بيت يعقوب إلى الأبد ولا يكون ملكه نهاية».

(لوقا ص ١: ٣٢ - ٣٣)

وخلال ألفي عام منذ ولادة المسيح لم يأخذ كرسى «داود» ولا ملك على بيت «يعقوب». وملكه على بيت «يعقوب» لم تكن له نهاية، لأنه لم تكن له بداية أصلاً، خلال ألفي عام.

أهذا كلام يوحيه الله علام الغيوب؟. أهذه نبوءة الروح القدس؟. أم هي أحلام وهذيان من كتب مخطوطات الإنجيل؟

وإليك أيها القارئ صورة أخرى رسمها كتبة الإنجيل للسيد

المسيح، رب التسامح والغفران ومن يسميه الأخوة المسيحيون الرب أو ابن الله.

«وقال له آخر من تلاميذه يا سيد ائذن لي أن أمضي أولاً وأدفن أبي^{٢٢} فقال له يسوع اتبعني ودع الموتى يدفنون موتاهم».

(متى ص ٨ : ٢١ - ٢٢)

أهذا منطق نبي أو رسول أو حتى إنسان عادي؟
فما بالك إذا كان يطلب منا أن نصدق أن هذا منطق «رب» وابن الله؟

حاشى للمسيح أن يكون بهذه الصورة القاسية القلب.

وانظر إليه في هذه الصورة الأكثر قساوة.

«وإذا امرأة كنعانية خارجة من تلك التخوم صرخت إليه قائلة ارحمني يا سيد يا ابن داود. ابنتي مجنونة جداً^{٢٣} فلم يجيبها بكلمة. فتقدم تلاميذه وطلبوا إليه قائلين اصرفها لأنها تصيح وراءنا».

(متى ص ١٥ : ٢٢ - ٢٣)

يا للهول امرأة تصرخ متضرعة تطلب الرحمة لابنتها المجنونة «والإله ابن الرب» لا يكلف نفسه حتى بالرد عليها. والأدهى أن تلاميذه يكونون أكثر رحمة بها ويسألونه أن يساعدها. ليس حباً بها وإنما لأنها أزعجتهم بمتابعتها لهم وإلحاحها وصياحها في طلب مساعدة السيد «ابن داود».

ولكن كلا. السيد ابن داود لا يجيبها لأنها كنعانية وليست يهودية.

«فاجاب وقال لم أرسل إلا إلى خراف بيت اسرائيل الضالة^{٢٤} فأتت وسجدت له قائلة يا سيد أعني».

(متى ص ١٥ : ٢٤ - ٢٥)

منتهى العنصرية والقسوة من «الرب» ابن الله!

يقابلها تضرع وإذلال امرأة محتاجة للإعانة والمساعدة. فهل يرحمها «الرب» ابن الإله؟!

«فأجاب وقال ليس حسناً أن يُوخذ خبز البنين ويطرح للكلاب».

(متى ص ١٥ : ٢٦)

يا للمصيبة. ويا للعنصرية العمياء.

اليهود هم «البنين» وغيرهم من البشر «كلاب»!!

الأنها كنعانية أو غير يهودية أصبحت في منزلة الكلاب؟

أهذا ردّ يليق بالرب «يسوع ابن مريم العذراء البتول»؟؟ أهذا منطق المسيح ابن الله؟؟ لا نقول إلا: لا حول ولا قوة إلا بالله.

ولكن ترى، ماذا يكون رد المرأة الكنعانية المسترحمة على هذا المنطق الأعوج المستور؟

«فقالت نعم يا سيد. والكلاب أيضاً تأكل من الفتات الذي يسقط من مائدة أربابها»^{٢٨} حينئذ أجاب يسوع وقال لها يا امرأة عظيم إيمانك. ليكن لك كما تريد. فشفيت ابنتها من تلك الساعة».

(متى ص ١٥ : ٢٧ - ٢٨)

لقد أفعمت المرأة الكنعانية ذلك الرب العنصري وأشبعته غروره اليهودي وداهنته بالاستذلال لليهود. فوصفتهم بالربوبية، ورضيت بأن تنعت هي وغيرها من غير بني إسرائيل بأنهم «كلاب».

ولهذه المداينة والذلة يرفق «الرب» بها ويشفي ابنتها من الجنون.

يا له من «رب» عنصري. يتلذذ بأن يرى الناس في ذلة ومهانة. ولكنه لا يتورّع ولا يتردد في التدخل لإنقاذ يهودية عاهرة من حجارة الرجم التي كان يرميها بها اليهود. ويدافع عنها قائلاً: من كان منكم بلا خطيئة فليرجمها بحجر.

ولقد كافأ اليهود هذا الرب المتعصب لهم، بأن عذبوه وصلبوه وحاربوا أتباعه بشتى الوسائل.

ترى هل تصدق هذه الرواية أيها القارئ؟؟، أتصدق أن المسيح «يسوع» نبي الله كان بهذه العنصرية والتعصب لليهود؟؟، أم هل

تصدق بأن هذه القصة الإنجيلية من نسج خيال راويها وكاتبها؟؟
وأن لا دخل للمسيح أو «الروح القدس» بها وبإيحائها المزعوم؟؟
شتان بين الصلوات والتراتيل التي نسمعها في الكنائس وتلك
الأنشيد الإنجيلية التي يخشع لها القلب. وبين هذه الصور المؤذية
عن المسيح.

إنها صور تهز إيماننا بالمسيح وسماحته. ومن يقرأ في الإنجيل
سيجد روايات وروايات يشمئز منها الضمير الإنساني ويقرف منها
الحس البشري. بل وتثير الغضب في نفس من يحب المسيح ويحب
سيرته. إنها صور ما كانت لتأتي لو أنها كانت موحاة من الله بواسطة
«الروح القدس»، ولكنها أتت من خيالات كتبة الإنجيل وذكريات
تلاميذه المشوشة.

ثم انظر إليهم وهم يروون قصصاً يخالفها المنطق والعقل. هم
يقولون: إن «يوحنا المعمدان» قد تحرك في بطن أمه «أليصابات»
عندما أتت «مريم العذراء» إليها وهي حامل بالمسيح عليهما السلام.
«فلما سمعت اليصابات سلام مريم ارتكض الجنين في بطنها. وامتلات
اليصابات من الروح القدس»^{٤٢} وصرخت بصوت عظيم وقالت مباركة أنت
في النساء ومباركة هي ثمرة بطنك».

(لوقا ص ١ : ٤١ - ٤٢)

ثم إن «يوحنا المعمدان» عندما كبر والتقى بالمسيح لأول مرة:

«وفي الغد نظر (يوحنا) يسوع مقبلاً إليه فقال هوذا حمل الله الذي يرفع
خطيئة العالم»^{٣٠} هذا هو الذي قلت عنه يأتي بعدي رجل صار قدامي لأنه
كان قبلي^{٣١} وأنا لم أكن أعرفه لكن ليظهر لإسرائيل لذلك جئت أعمد
بالماء^{٣٢} وشهد يوحنا قائلاً إني قد رايت الروح نازلاً مثل حمامة من السماء
فاستقر عليه^{٣٣} وأنا لم أكن أعرفه. لكن الذي أرسلني لأعمد بالماء ذاك قال
لي الذي ترى الروح نازلاً ومستقراً عليه فهذا هو الذي يعمد بالروح
القدس^{٣٤} وأنا قد رايت وشهدت أن هذا هو ابن الله».

(يوحنا ص ١ : ٢٩ - ٣٤)

إيمان مطلق بأن المسيح هو ابن الله. وشهادة النبي «يوحنا المعمدان»، أو «يحيى» كما تسميه العرب، شهادة مدعومة بنبوءة ومشاهدة «للروح القدس» وهو ينزل ويستقر على يسوع بصورة حماسة. هذا ما يرويهِ الإنجيل لنا ويزيد أيضاً:

«حينئذ جاء يسوع من الجليل إلى الأردن إلى يوحنا ليعتمد منه^{١٤} ولكن يوحنا منعه قائلاً أنا محتاج أن اعتمد منك وأنت تأتي إليّ».

(متى ص ١٢: ٣ - ١٤)

هذا ما يرويهِ كُتْبة الإنجيل. وكأنما «يوحنا المعمدان» قد عرف أن المسيح هو «ابن الله» قبل أن يعرف المسيح نفسه ذلك.

ولكن ما فشل كُتْبة الإنجيل في نقله لنا هو أن «يوحنا المعمدان» الذي آمن بالمسيح من مجرد رؤيته، كيف لم يصبح من أتباع المسيح وتلاميذه؟

رجل مؤمن «كيوحنا المعمدان» بأن المسيح هو «ابن الله» ولا يتبع المسيح أو يتلمذ على يديه!

إنه أولى بالمسيح وتبشيره من جميع تلاميذ المسيح وأتباعه. ومع هذا لا يقول لنا الإنجيل إن يوحنا قد تبع المسيح واعتنق دينه، شيء لا يقبله المنطق طبعاً. ولكن الحقيقة أننا نقبل بأن «يوحنا المعمدان» لم يتبع المسيح. أتعرف لماذا أيها القارئ؟؟

لأن كُتْبة الإنجيل يعودون فينقضون هذا الإيمان المطلق «ليوحنا المعمدان». ويدحضون شهادته بأن المسيح هو ابن الله.

«أما يوحنا فلما سمع في السجن بأعمال المسيح أرسل اثنين من تلاميذه^٣ وقال له أنت هو الآتي أم ننتظر آخر».

(متى ص ١١: ٢ - ٣)

وهكذا سؤال من لا يعرف الإجابة. وشكوك من لم يؤمن بالمسيح تصدر عن «يوحنا المعمدان» والتاريخ والإنجيل لم يذكر أن «يوحنا المعمدان» قد تبع المسيح أو تتلمذ على يده.

فأي الروايتين تصدق؟

هل آمن يوحنا المعمدان بالمسيح؟؟

أم أنه ما كان يعرف إن كان يسوع هو المسيح أم أنه ينتظر شخصاً آخر؟؟

ترى هل هذا تخبُّط «ليوحنا المعمدان»؟

أم تناقض في سرد كتبة الإنجيل؟؟

وما دمنّا في الحديث عن «يوحنا المعمدان» فلنقرأ هذا النص الإنجيلي:

«فقال له الملاك لا تخف يا زكريا لأن طلبتك قد سمعت وامراتك اليصابات ستلد لك ابناً وتسميه يوحنا^{١٤} ويكون لك فرح وابتهاج وكثيرون سيفرحون بولادته^{١٥} لأنه يكون عظيماً أمام الرب وخمراً ومسكراً لا يشرب.....».

(لوقا ص ١: ١٢ - ١٥)

فهنا قرن الإنجيل عظمة يوحنا المعمدان أمام الرب بعدم شربه الخمر أو المسكرات. وهذا أمر منطقي لإنسان سوف يكون نبياً. ولكن كتبة الإنجيل لا يتورعون عن الادّعاء بأن المسيح عليه السلام كان يشرب الخمر، بل يزيّدون أن أولى معجزاته كانت في تحويل الماء إلى خمر، وأية خمر جيدة قد صنع!

«قال لهم يسوع املاؤا الأجران ماء. فملاؤوها إلى فوق^{١٦} ثم قال لهم استقوا الآن وقدموا إلى رئيس المتكأ. فقدموا^{١٧} فلما ذاق رئيس المتكأ الماء المتحوّل خمراً. ولم يكن يعلم من أين هي. لكن الخدام الذين كانوا قد استقوا الماء علموا. دعا رئيس المتكأ العريس^{١٨} وقال له. كل إنسان إنما يضع الخمر الجيدة أولاً ومتى سكرُوا فحينئذ الدون. أما أنت فقد أبقيت الخمر الجيدة إلى الآن».

(يوحنا ص ٢: ٧ - ١٠)

هذه لمحات من الخيالات المتناقضة في الأناجيل الأربعة من العهد

هل بشر المسيح بمحمد؟

الجديد في الكتاب المقدس، أما خيالات كتبة الرسائل فحدث ولا حرج. وإليك بعضاً منها:

«فلما سمعوا اعتمدوا باسم الرب يسوع ^١ ولما وضع بولس يديه عليهم حل الروح القدس عليهم فطفقوا يتكلمون بلغات ويتنبأون».

(أعمال ص ١٩: ٥ - ٦)

هكذا بكل بساطة نجد أن «الروح القدس» طوع ليدي «بولس». يحل على من يضع يديه عليهم ويجعلهم يتكلمون بلغات لا يعرفونها ويتنبأون.

وانظر إليهم في تثبيت طاعة الناس للملوك، وجعل الناس تؤمن أن من هو «سلطان» فهو سلطان برغبة الله ولا يجوز مقاومته والخروج عن طاعته.

«لتخضع كل نفس للسلطين الفائقة. لأنه ليس سلطان إلا من الله و (السلطين) الكائنة هي مرتبة من الله ^٢ حتى إن من يقاوم السلطان يقاوم ترتيب الله والمقاومون سيأخذون لأنفسهم دينونه».

(رومية ص ١٢: ١ - ٢)

فيا أيها المسيحيون المؤمنون بالإنجيل الموحى من الله، لا يحق لكم أن تقاوموا السلطين والملوك حتى لو اضطهدوكم وعذبوكم. لأن إنجيلكم ورسلكم قد حرّموا مقاومة السلطين والدكتاتوريات. أهذا كلام الله الذي أوحاه لكتبة الرسائل؟ حاشى لله من هذا النصح الأعوج. ومن هذه الشريعة الباطلة.

نكتفي بهذين المثليين. ومن أراد المزيد فما عليه إلا أن يقرأ العهد الجديد من الإنجيل. ومن أراد أكثر وأكثر فعليه بالعهد القديم. فهو مليء بما لا يقبله منطق ولا يرضى به عقل، وهو زاخر بما يتنافى ومفهوم الدين ووحداية الله وقدرته. ويكفيك أن تقرأ في العهد القديم شيئاً من أوائله، إليك مثال عليه:

«فأكملت السموات والأرض وكل جندها ^٢ وفرغ الله في اليوم السابع من عمله الذي عمل ^٣ فاستراح في اليوم السابع من جميع عمله الذي

عمل. وبارك الله اليوم السابع وقَدَّسه. لأنه فيه استراح من جميع عمله الذي عمل الله خالقاً.

(تكوين ص ٢ : ١ - ٣)

لم يكتفِ العهد القديم بتقديس اليوم السابع «السبت»، ولكنه زاد فقال: إن سبب التقديس أن الله قد استراح فيه بعد أن خلق السموات والأرض في الأيام الستة الأولى. وكأنما الله قد تعب فاحتاج أن يستريح.

أي إله هذا الذي يعاني التعب؟؟

تعالى الله سبحانه عن أن يتعب من خلق السموات والأرض. وتعالى الله عن أن يحتاج لراحة أو يفكر فيها.

قارن أيها القارئ بين هذا الوصف الإنجيلي لله، وبين الوصف القرآني للقصة نفسها:

﴿ولقد خلقنا السموات والأرض وما بينهما في ستة أيام وما مسنا من لغوب﴾ (*) (ق: ٣٨).

فشتان بين كلام الله وكلام البشر.

ولن نستفيض في تعداد الأخطاء والتناقض والخيال في العهد الجديد أو القديم. ولكننا سوف نسأل ثلاثة أسئلة نترك الإجابة عنها للقارئ:

١ - لِمَ كان الإنجيل يقول إن الإنسان خلق في شبه الله؟

«وقال الله نعمل الإنسان على صورتنا كشبهنا.....».

(تكوين ص ١ : ٢٦)

ولما كان الإنجيل يقول إن المسيح هو ابن الله الوحيد.

(*) لغوب: تعب.

«لأنه هكذا أحب الله العالم حتى بذل ابنه الوحيد لكي لا يهلك كل من يؤمن به بل تكون له الحياة الأبدية».

(يوحنا ص ٣ : ١٦)

وهذا يعني أن المسيح هو أقرب الناس شبيهاً بالله. ترى أليس هذا هو سبب التعصب العنصري الذي تحلى به المسيحيون الغربيون لكل جنس من البشر اختلف في ملامحه ولونه عن صورة المسيح التي تخيلوها؟

٢ - المسيح يقول «لبطرس» كما في الإنجيل:

«وأنا أقول لك أيضاً أنت بطرس وعلى هذه الصخرة أبني كنيسة وأبواب الجحيم لن تقوى عليها».

(متى ص ١٦ : ١٨)

ترى هل كان للمسيح كنيسة مؤسسة؟ وهل استخدم هذا اللفظ على لسان المسيح؟ الذي كان يتعبد في معابد اليهود وهيكل سليمان.

٣ - والمسيح يقول كما في الإنجيل:

«حينئذ قال يسوع لتلاميذه إن أراد أحد أن يأتي ورائي فليترك نفسه ويحمل صليبه ويتبعني».

(متى ص ١٦ : ٢٤)

هذا ما يدّعي «متى» أن المسيح قد قاله بوقت طويل قبل أن يصلب.

فإن لم يكن المسيح يعلم أنه سيصلب: فلماذا يطلب منهم حمل الصليب؟ الذي هو أداة تعذيب وقتل. وإن كان المسيح يعلم أنه سيصلب ويموت على الصليب. فهل يعقل أن يقول لتلاميذه أن يحملوا الصليب وهو رمز نهايته؟ هل يعلق الإنسان رصاصة من ذهب في صدره لو أن أخاه أو أباه قد قتل بغير ناري؟

نترك هذه الأسئلة للقارئ ليتفكر فيها.

وكل ما نقوله له هو أن المسيح ربما يكون قد قال: «ويحمل عذابات ويتبعني» ولكنه لا يمكن أن يكون قد قال: «يحمل صليبه».

وقبل أن نأتي على نهاية هذا الفصل، نجد أن الواجب يفرض علينا أن نبين ما نعتقده السبب الرئيسي لتلك المتاهات الإنجيلية.

إن السبب يقع في نوعية تلاميذ المسيح، والمسيح نفسه يقدم لنا الأدلة على ذلك، فالتلميذ «بطرس» الذي هو الصخرة التي أراد المسيح بناء كنيسة عليها. لم يتردد المسيح بوصفه بالشيطان.

«فالتفت وقال لبطرس اذهب عني يا شيطان. أنت معثرة لي لأنك لا تهتم بما لله لكن بما للناس».

(متى ص ١٦ : ٢٣)

و «بطرس» هو أحد تلاميذ المسيح الذين ناموا من «الحزن» عندما طلب منهم المسيح أن يسهروا ويحرسوا معه في ليلة القبض عليه كما ذكرنا. وهو من تنبأ له المسيح بأنه سوف ينكر المسيح ومعرفته به ثلاث مرات خلال ليلة واحدة.

«فقال اقول لك يا بطرس لا يصيح الديك اليوم قبل أن تنكر ثلاث مرات أنك تعرفني».

(لوقا ص ٢٢ : ٢٤)

ولقد فعل «بطرس» ذلك حماية لنفسه ومحافظة على روحه من أيدي اليهود.

وهذا بولس يختلف مع «صخرة كنيسة» المسيح التي لا تقوى عليها أبواب الجحيم.

«ولكن لما أتى بطرس إلى إنطاكية قاومته مواجهة لأنه كان ملوماً».

(غلاطية ص ٢ : ١١)

عجيب أن يختلف اثنان في داخلهما قد سكن الروح القدس الذي أوحى لهما ما أوحى. والأعجب أن «بولس» الذي لم يكن تلميذاً للمسيح ينتصر على «بطرس» الصخرة التي لا تقوى عليها أبواب الجحيم.

هل بشر المسيح بمحمد؟

وهناك التلميذ فيلبس الذي طالب المسيح بما طالب اليهود به
«موسى»:

«قال له فيلبس يا سيد أرنا الآب وكفانا».

(يوحنا ص ١٤ : ٨)

وهذا دليل جهل وقلة إيمان.

وهناك تلميذ آخر هو «يهوذا الأسخريوطي» الخائن الذي دلّ
اليهود على المسيح وأسلمه لهم. ترى أي إيمان كان لذلك التلميذ
الذي جعله سيدنا المسيح رسولاً.

وهناك تلميذ آخر هو «توما» الذي ظل يشك بقيام المسيح من
الأموات ويصر على أن يفحص جسم المسيح بيده حتى يصدق. وظل
شاكاً حتى فحص المسيح بيديه فقال المسيح له:

«قال له يسوع لأنك رايتني يا توما آمنْتَ. طوبى للذين آمنوا ولم يروا».
(يوحنا ص ٢٠ : ٢٩)

فصارت كلمة المسيح مثلاً. وصار «توما» مثلاً للإنسان المشكك.
هذه بعض نماذج لتلاميذ المسيح. ولنسمع المسيح وهو يصف
تلاميذه وإيمانهم.

«فقال لهم ما بالكم خائفين يا قليلي الإيمان.....».

(متى ص ٨ : ٢٦)

وأيضاً:

«فاجاب بطرس وقال له فسر لنا هذا المثل ١٦ فقال يسوع هل انتم أيضاً
حتى الآن غير فاهمين».

(متى ص ١٥ : ١٥ - ١٦)

وكذلك:

«فاجاب يسوع وقال أيها الجيل غير المؤمن الملتوي. إلى متى أكون
معكم. إلى متى أحتملكم».

(متى ص ١٧ : ١٧)

وأيضاً:

«ثم تقدم التلاميذ إلى يسوع على انفراد وقالوا لماذا لم نقدر نحن أن نخرجه؟^{٢٠} فقال لهم يسوع لعدم إيمانكم. فالحق أقول لكم لو كان لكم إيمان مثل حبة خردل لكنتم تقولون لهذا الجبل انتقل من هنا إلى هناك فينتقل ولا يكون شيء غير ممكن لديكم».

(متى ص ١٧ : ١٩ - ٢٠)

وكذلك:

«فاجاب يسوع وقال لهم ليكن لكم إيمان بالله».

(مرقس ص ١١ : ٢٢)

وكذلك:

«أخيراً ظهر للأحد عشر وهم متكئون ووبَّخ عدم إيمانهم وقساوة قلوبهم لأنهم لم يصدقوا الذين نظروهم قد قام».

(مرقس ص ١٦ : ١٤)

وهكذا دواليك. لا يفتأ المسيح يعنفهم على قلة إيمانهم ويصفهم بقلة الفهم وقلة الإيمان. وهم كذلك بلا شك. وهم قليلو الوفاء له أيضاً. أولم يتركوه في أيدي أعدائه اليهود ويهربوا جميعهم؟!

هذه لمحات عن تلاميذ المسيح. والمسيح قد قال لهم ما هو عين الحق والصواب.

«انتم ملح الأرض. ولكن إن فسد الملح فيماذا يُملح. لا يصلح بعد لشيء إلا لأن يطرح خارجاً ويداس من الناس».

(متى ص ٥ : ١٣)

فهل كان هناك فساد في «الملح» يا ترى؟؟

نحن لا نقول كل الفساد. ولكن بعض الفساد. لا شك قد حدث في ذلك «الملح» وهو أمر واضح من خلال ما قرأنا.

وكل ما نقول: إن رغم فساد بعض ذلك الملح إلا أن بعضه ظل بلا فساد.

وكل ما في الأمر أن ذلك الفساد الجزئي يجعل تذوق غير الفاسد منه أمراً صعباً ومتعباً.

وقبل أن ننهي موضوع التلاميذ لا بد لنا من الوقوف مع «رسول» مسيحي له الباع الطويل في انحراف المسيحية عن نهج المسيح وربه وعن درب التعاليم الإلهية، إنه الرسول «بولس».

فالرسول بولس في الحقيقة شخصية فريدة تحتاج دراستها إلى بحث وتمحيص. وهذا الكتاب لا يتسع لدراسة هذه الشخصية. ولكننا سنحاول إلقاء بعض الضوء عليها وبإيجاز معقول ليتسنى للقارئ التعرف على هذه الشخصية الفريدة.

وحتى نأخذ في النظر إلى شخصية الرسول «بولس» يجب علينا أولاً أن ننظر إلى تلاميذ المسيح. فتلاميذ المسيح، كما قلنا سابقاً، ينقسمون إلى فئتين:

الفئة الأولى وهي تشمل اثني عشر تلميذاً وهم المسمون بالرسول، والفئة الثانية وهي تشمل اثنين وسبعين تلميذاً.

الفئة الأولى تحوي كلاً من:

- ١ - سمعان بطرس.
- ٢ - اندراوس أخو سمعان بطرس.
- ٣ - يهوذا الأسخريوطي.
- ٤ - توما المشكك.
- ٥ - يوحنا.
- ٦ - يعقوب أخو المسيح لأمه.
- ٧ - فيليبس.
- ٨ - متى «العشار»(*)...
- ٩ - نثنائيل.
- ١٠ - برثولماوس.

(*) العشار تعني جامع الجباية أو الضريبة.

١١ - يعقوب ابن الزبدي.

١٢ - يوحنا ابن الزبدي.

ولكن هؤلاء التلاميذ غير مؤكد أنهم نفس تلاميذ المسيح الاثني عشر.

والسبب أن هناك ثلاثة مواقع في الإنجيل التي تذكر أسماء تلاميذ يسوع. وفي ذكرها لهذه الأسماء يتضح أن «الروح القدس» الذي تقول الكنيسة المسيحية إنه قد فتح أعين وعقول تلاميذ المسيح ليكتبوا ما كتبوه، قد فشل مرة أخرى في إحياء القصة كاملة وبالترتيب على كتبة الإنجيل. ولنقرأ معاً ما تقول الكنيسة.

«ثم صعد إلى الجبل ودعا الذين أرادهم فذهبوا إليه^{١٤} وأقام اثني عشر ليكونوا معه وليرسلهم ليكرزوا^{١٥} ويكون لهم سلطان على شفاء الأمراض وإخراج الشياطين^{١٦} وجعل لسمعان اسم بطرس^{١٧} ويعقوب بن زبدي ويوحنا أخا يعقوب وجعل لهما اسم بوانرجس أي ابني الرعد^{١٨} واندراوس وفيلبس وبرثولماوس ومتى وتوما ويعقوب بن حلفى وتداوس وسمعان القانوني^{١٩} ويهوذا الأسخريوطي الذي أسلمه. ثم أتوا إلى بيت».

(مرقس ص ٣: ١٢ - ١٩)

فهنا نجد سمعان القانوني ونجد تداوس ولا نجد نثنائيل، ولكن «لوقا» يخالف مرقس حيث يقول في إنجيله الموحى:

«ولما كان النهار دعا تلاميذه واختار منهم اثني عشر الذين سماهم أيضاً رسلاً^{١٤} سمعان الذي سماه أيضاً بطرس واندراوس أخاه. يعقوب ويوحنا. فيلبس وبرثولماوس^{١٥} متى وتوما. يعقوب بن حلفى وسمعان الذي يدعى الغيور^{١٦} يهوذا (أخا) يعقوب ويهوذا الأسخريوطي الذي صار مسلماً أيضاً».

(لوقا ص ٦: ١٢ - ١٦)

وهنا أيضاً لا نجد «نثنائيل» ولا نجد «تداوس» الذي ذكره مرقس في إنجيله، ولكننا نجد بدلاً منه يهوذا أخا يعقوب الذي هو أخو اليسوع لأمه. ونجد كذلك «سمعان» الذي يدعى الغيور.

«في الغد أراد (يسوع) أن يخرج إلى الجليل. فوجد فيلبس فقال له

هل بشر المسيح بمحمد؟

اتبعني^{٤٤} وكان فيلبس من بيت صيدا من مدينة أندراوس وبطرس^{٤٥} فيلبس وجد ثثنائيل وقال له وجدنا الذي كتب عنه موسى في الناموس والأنبياء يسوع ابن يوسف الذي من الناصرة.

(يوحنا ص ١ : ٤٣ - ٤٥)

في هذا الإنجيل يظهر لنا ثثنائيل وهذه الاختلافات في أسماء تلاميذ المسيح وإن لم تكن جوهريّة، إلا أنها دليل آخر على وجود اختلافات في الإنجيل، ولقد تحدثنا عن نوعية التلاميذ سابقاً. تلك النوعية التي استشففنا خلاصتها من كلام المسيح نفسه. ولا نرى داعٍ للإعادة. ولكن يجب ملاحظة أن كتبة الأناجيل ليسوا كلهم من تلاميذ المسيح الاثني عشر. «فيوحنا» هو أحد التلاميذ الاثني عشر وهو الذي كتب «رسائل يوحنا»، وكذلك كتاب «رؤيا» وهو الكتاب الأخير في العهد الجديد. «وبطرس» الرسول هو أحد أولئك التلاميذ الاثني عشر، وهو الذي كتب رسالتين من رسائل العهد الجديد التي تحمل اسمه. وهو يعتبر رئيس الرسل الاثني عشر. وهناك «يعقوب» أخو المسيح الذي كان أحد كبار الرسل وأحد الاثني عشر تلميذاً، ولقد كتب رسالة من رسائل العهد الجديد، كما كتب كذلك «يهوذا» أخو يعقوب إحدى رسائل العهد الجديد.

وأما إنجيلا «لوقا» و «مرقس» فقد كتبهما تلميذان من التلاميذ الاثني عشر والسبعين. هما «لوقا» و «مرقس» والإشكال يقع في إنجيل «متى» فلا أحد يعرف أي «متى» قد كتبه، هل كان «متى» العشار، أي جامع الجباية، وهو من التلاميذ الاثني عشر؟ أم هل كان «متى» واحداً من التلاميذ الاثني عشر والسبعين؟ أم هل كان «متى» أو «متايس» الذي اختاره الرسل الأحد عشر ليحل محل الرسول «يهوذا» الذي خان المسيح وقتل نفسه بعد ذلك؟

ليس هناك دليل يرجح كفة واحد على الآخرين. ولكن هذا ليس المهم، لأن الأناجيل الأربعة والرسائل في العهد الجديد ما هي إلا كتابات منسوبة إلى أشخاص، وليس هناك دليل على أنهم كتبوها أو

بشروا بها. وإن وجد ذلك الدليل فإنه لا يفيد دقة المنقول لنا وتطابقه مع الأصل.

الفئة الثانية من التلاميذ تحوي اثنين وسبعين تلميذاً كما قلت، ولا يعرف إن كان التلاميذ الاثنا عشر هم من ضمن الاثنين والسبعين أم لا.

وليس هناك أهمية معينة للتلاميذ الاثنين والسبعين إلا في أن من بينهم اثنين على الأقل من كتبة الأنجيل، وهما «لوقا» و «مرقس». أو ربما كان هناك كاتب ثالث وهو «متى» إذا ما أثبت أحد أنه كان من تلك الفئة الثانية من التلاميذ، وأنه ليس «متى» العشار أو «متى» المختار رسولاً من قبل التلاميذ الأحد عشر الذين بقوا بعد المسيح.

والأهمية القصوى للتلاميذ الاثني عشر ليست في قريتهم من المسيح وملازمته فقط. بل لأن المسيح جعلهم رسلاً ووعدهم بأن يحكموا على أسباط إسرائيل:

«لتأكلوا وتشربوا على مائدتي في ملكوتي وتجلسوا على كراسي تدينون أسباط إسرائيل الاثني عشر».

(لوقا ص ٢٢ : ٣٠)

ولكن تجري الرياح بما لا تشتهي السفن. فهم لا يجلسون على كراسي ويدينون أسباط إسرائيل الاثني عشر، بل يجاربون من بني إسرائيل ويعذبون ويضطهدون.

والأدهى أن واحداً من التلاميذ الاثني عشر يخون المسيح ويسلمه إلى اليهود لكي يصلبوه، ولكنه يقوم بعد ذلك بقتل نفسه.

«حينئذ لما رأى يهوذا الذي أسلمه أنه قد دين ندم ورد الثلاثين من الفضة إلى رؤساء الكهنة والشيوخ ؛ قائلاً قد أخطأت إذ سلمت دماً بريئاً. فقالوا ماذا علينا أنت أبصر ؟ فطرح الفضة في الهيكل وانصرف. ثم مضى وخنق نفسه».

(متى ص ٢٧ : ٣ - ٥)

هنا ظهرت مشكلة للتلاميذ الرسل لم يحلها لهم يسوع بعد قيامه من القبر ولا قبل صعوده إلى السماء.

أسباط إسرائيل اثنا عشر وقد وعدهم المسيح بها، ولكنهم الآن أصبحوا أحد عشر رسولاً فقط، بعد موت «يهوذا الأسخريوطي». فماذا يفعلون حتى يصبحوا اثني عشر رسولاً مرة أخرى؟ إنهم يقررون أن ينتخبوا بديلاً «ليهوذا الأسخريوطي» وذلك عن طريق القرعة.

«فأقاموا اثنين يوسف الذي يُدعى برسابا الملقب يوستس ومتياس^{٢٤} وصلوا قائلين أيها الرب العارف قلوب الجميع عيّن أنت من هذين الاثنين اياً اخترته^{٢٥} لياخذ قرعة هذه الخدمة والرسالة التي تعدها يهوذا ليذهب إلى مكانه^{٢٦} ثم ألخوا قرعتهم فوقعت القرعة على متياس فحسب مع الأحد عشر رسولاً».

(أعمال ص ١: ٢٢ - ٢٦)

وهكذا، فقد سدوا الفراغ الذي أحدثه موت «يهوذا» باختيار «متياس» مكانه، عن طريق القرعة التي رعاها الله!

هؤلاء التلاميذ والرسل الاثنا عشر هم من معاصري المسيح عليه السلام. ومهما أبدينا من ملاحظات حول مستوى إدراكهم وفهمهم لتعاليم سيدنا المسيح، ومهما وجدنا عليهم من تحفظات واكتشفنا فيهم من زلات يظنون هم السابقون في معرفة المسيح معرفة مباشرة. ولا يسعنا إلا أن نوكد نقطتين مهمتين في حقهم.

الأولى: إن ما بين أيدينا من صفحات الإنجيل مهما حوت الفاسد من القول فهي قد حوت ما هو صالح ونافع. وإن بعض الروايات التي قد لا يقبلها العقل إنما تأتي مع روايات لا يوجد لأحد تحفظ عليها.

النقطة الثانية: إن ما بين أيدينا ما هو إلا كلام منسوب إلى أولئك الرسل والتلاميذ، لا يوجد دليل مؤكد على أن ما بشروا به حرفياً. فإن

ما بشروا به أصلاً لم يصل إلينا إلا بعد تعرضه للنسيان والخطأ المقصود وغير المقصود، ومعاناته من الترجمات وأثرها.

ولكننا على أية حال لا نستطيع الجزم بأن تلاميذ المسيح هم من كتب حروف هذه الكلمات التي تشكل نصوص وقصص الكتاب المقدس.

ولكن أدهى شيء أصاب المسيحية لم يكن الأخطاء والمغالطات التي وقع فيها الكتاب المقدس الموجود تحت أيدينا الآن. فالأدهى هو ما أتى بعد وفاة المسيح فاستنَّ طريقاً يخالف تعاليمه ويخالف سنته.

ولقد حدث هذا على يد الرسول «بولس». تلك الشخصية الفريدة التي ألحنا عنها سابقاً. وسوف نعرفك بهذه الشخصية أيها القارئ.

الرسول «بولس»، و «بولس» ليس اسمه الحقيقي، لأن اسمه الحقيقي هو «سول» أو «شاول» وهو اسم عبراني، حرّف كالعادة إلى بولس أو بول الاسم اللاتيني الدارج.

«فلما سقطنا جميعاً على الأرض سمعت صوتاً يكلمني ويقول باللغة العبرانية شاول شاول لماذا تضطهدينى...».

(أعمال ص ٢٦ : ١٤)

و «شاول» أو «سول» اسم عبراني لأن «بولس» كان يهودياً فريسياً. والفريسيون هم كهنة اليهود وزعمائهم الدينيون «بولس» هذا، وهو الاسم الذي سوف نستخدمه، لم يكن يهودياً أو فريسياً عادياً.

بل كان يهودياً متعصباً متزمتاً، قاده تعصبه وتزمته لمعاداة المسيح وأتباعه. ولم يكتف بالمعاداة بل زاد عليها في مطاردته لهم وملاحقتهم لاصطيادهم وسجنهم وتعذيبهم حتى وصل به الأمر إلى قتل العديد منهم، ولنسمعوه وهو يصف نفسه بعد أن اعتنق المسيحية.

«فأنا ارتأيت في نفسي أنه ينبغي أن أصنع أموراً كثيرة مضادة لاسم يسوع الناصري :^١ وفعلت ذلك أيضاً في اورشليم، فحبست في سجون كثيرين من القديسين أخذاً السلطان من قبل رؤساء الكهنة. ولما كانوا يقتلون ألقيت قرعة بذلك !^١ وفي كل المجامع كنت أعاقبهم مراراً كثيرة واضطرهم إلى التجديف. وإذا أفرط حنقي عليهم كنت أطردهم إلى المدن التي في الخارج».

(أعمال ص ٢٦ : ٩ - ١١)

معاداة ليسوع، واضطهاد لأتباعه، وتعذيب وسجن وقتل للقديسين منهم، وإرغام الكثيرين من المؤمنين بالمسيح على الكفر به، ونفي الكثيرين، كل هذا وهو لم يلتق بالمسيح ولا مرة واحدة. ولم يستمع إلى تبشيرة منه وإنما اكتفى بما كان يسمع عنه من يهود وفريسين وكهنة كانوا يعادونه ويكرهونه.

فإن كان حقد بعض اليهود قد شفي بصلب المسيح والاعتقاد أنه مات. فإن حقد «بولس» لم يسترح بل ظل يطارد أتباع المسيح ويقتص منهم.

فما الذي حدث حتى أصبح «بولس» مسيحياً متعصباً للمسيح ومبشراً برسالته؟

هل استمع للعقل؟ أو أنصت لتعاليم المسيح تلقى عليه من قبل أحد التلاميذ؟

كلا. إن هذا التحول قد احتاج إلى معجزة حتى يتم. وهي معجزة لم يشهدوها إلا «بولس» ولم يروها إلا «بولس». لأن من كان معه عندما حدثت أناس لا نعرف عنهم شيئاً. وهم لم يتقدموا ليشهدوا برؤيتهم لتلك المعجزة وليؤيدوا رواية «بولس» عنها. فلنستمع لرواية تلك المعجزة على لسان «بولس» وهو يرويها للملك «أغريباس» والعهد على الراوي:

«ولما كنت ذاهباً في ذلك إلى دمشق بسلطان ووصية من رؤساء الكهنة^{١٣} رأيت في نصف النهار في الطريق أيها الملك نوراً من السماء أفضل من لمعان

الشمس قد أبرق حولي وحول الذاهبين معي^{١٤} فلما سقطنا جميعنا على الأرض سمعت صوتاً يكلمني ويقول باللغة العبرانية شاول شاول لماذا تضطهدني. صعب عليك أن ترفض مناخس^{١٥} فقلت أنا من أنت يا سيد فقال أنا يسوع الذي أنت تضطهده.

(أعمال ص ٢٦: ١٢ - ١٥)

لا نعرف ما هي «مناخس» التي يصعب على «بولس» أن يرفضها، ولا نستبعد ظهور المسيح على كافر فريسي في حلم أو رؤيا، وإن كان ظهوره وكلامه فعلياً يصعب تصديقه لأن المسيح كان قد ارتفع إلى السماء منذ سنوات، ولا نرى أن المسيح كان يأتي قبل مواعده ليحاور أو يرشد أحداً مثل «بولس» أو غيره. ولكن المهم في الرواية هو ما سيتبع من سرد «بولس» لها:

«ولكن قم وقف على رجلك لأنني لهذا ظهرت لك لانتخبك خادماً وشاهداً بما رأيت وبما سأظهر لك به^{١٦} منقذاً إياك من الشعب ومن الأمم الذين أنا الآن أرسلك إليهم^{١٧} لتفتح عيونهم كي يرجعوا من ظلمات إلى نور ومن سلطان الشيطان إلى الله حتى ينالوا بالإيمان بي غفران الخطايا ونصيياً مع القديسين».

(أعمال ص ٢٦: ١٦ - ١٨)

هكذا وبكل بساطة كما يروي لنا «بولس» ظهر المسيح له ولم يكتفِ بهدايته إلى الإيمان به، ولكنه عينه رسولاً إلى الأمم. وهو الذي ما تتلمذ على يديه ولم يلتقِ به مرة واحدة في حياته. ما هو الدليل على صدق هذه الرواية؟؟ ومن الشاهد على حدوث هذه المعجزة الفذة؟

لا أحد. ولا حتى من قال «بولس» إنهم كانوا معه في طريقه إلى دمشق. والذين أسقطوا معه جميعاً على وجوههم.

والمستند الوحيد على صدق «بولس» هو كلامه دون سواه.

فماذا فعل «بولس»؟

لقد تقبل الرؤيا السماوية كما يقول. ثم إنه ذهب إلى دمشق مقوداً من يده وهو لا يبصر من بعد ذلك النور السماوي الذي ظهر له.

وهناك أتاه «حنانيا» أحد تلاميذ المسيح والمبشرين به. لأن «الرب» قد كلم «حنانيا» وهداه إلى البيت الذي كان فيه «بولس». كما يقول العهد الجديد. وما إن كلم «حنانيا» «بولس» حتى وقع من عينيه شيء كأنه قشور فأبصر في الحال وقام واعتمد.

ثم إنه تتلمذ على يد «حنانيا» وقام من بعدها يبشر بالمسيح على أنه «ابن الله». هذا ما يرويهِ كتاب أعمال ص ٩.

إلا أن هذه المعجزة التي حدثت «لبولس» وذلك التعليم الذي تلقاه من «حنانيا» فأصبح بعده مبشراً بالمسيح، لم يكن كافياً لتلك الشخصية الفريدة.

لقد ذهب إلى اورشليم القدس وتقابل مع بعض التلاميذ هناك. منهم «برنابا» وهو من التلاميذ الاثنيين والسبعين. وكذلك قد التقى بعدها «بيعقوب» أخي المسيح لأمه وأحد التلاميذ الاثني عشر، وكذلك قد التقى «بيطرس» رئيس الرسل.

كانوا مترددين في تصديق دعواه حتى أثبت لهم ذلك بالمجاهرة بتبشيرهِ للناس ودعوتهم إلى الإيمان بيسوع على أنه ابن الله... فصدقه التلاميذ.

إلا أن هذا لم يكفه ولم يرضه، فراح يدخل في صراعات مع تلاميذ المسيح ويناقشهم في أصول العقيدة ويختلف معهم. ولما كان فريسياً كاهناً متعلماً وقارئاً مثقفاً، فإنه لم يكن غريباً أن يستطيع أن يؤثر في أولئك التلاميذ البسطاء ويقتنعهم بما يريد هو أن يثبتهُ من عقيدة مسيحية.

وفي أول اجتماع مسيحي موسع يناقش العقيدة المسيحية، وهو ما يسمى «مجمع اورشليم»، استطاع «بولس» أن يمرّر أفكاره وتصوراتهِ عما يجب أن تكون عليه العقيدة المسيحية. فتم له ما أراد واتفق الرسل والمشايع على إرساله مع «برنابا» واثنين آخرين هما «يهوذا» الملقب «برسابا» و «سيلا» ليبشروا الأمم بالمسيح يسوع.

وهكذا أصبح اليهودي الفريسي المتعصب «شاول»، أصبح هو الرسول «بولس» بل وأسموه «رسول الأمم»، ذلك لأن الرسل الاثني عشر كانوا لا يمكن أن يزيد عددهم عن ذلك العدد. ولكن حتى يعطى «بولس» ثقلاً ومكانة فقد أطلقوا عليه اسم «رسول» وميزوه عن الرسل الاثني عشر باسم «رسول الأمم».

و «بولس» قد حصل على ما قد حصل عليه بعد مواجهات ومنازعات استطاع بها الانتصار على رأي التلاميذ الآخرين. وإليك مثلاً على ذلك.

«ولكن لما أتى بطرس إلى إنطاكية قاومته مواجهة لأنه كان ملوماً^{١٢} لأنه قبلما أتى قوم من عند يعقوب كان يأكل مع الأمم ولكن لما أتوا كان يؤخر ويفرز نفسه خائفاً من الذين هم من الختان^{١٣} ورأى معه باقي اليهود أيضاً حتى إن برنابا أيضاً انقاد إلى ريائهم^{١٤} لكن لما رأيت أنهم لا يسلكون باستقامة حسب حق الإنجيل قلت لبطرس قدام الجميع إن كنت وانت يهودي تعيش أممياً لا يهودياً فلماذا تلزم الأمم أن يتهودوا».

(غلاطية ص ٢: ١١ - ١٤)

هكذا مواجهة وتعارض واختلاف ينتصر فيه منطق «بولس» على عقيدة «بطرس» رئيس الرسل. والحق يقال إن «بولس» قد عمل على انتشار المسيحية أكثر بكثير مما عمله جميع التلاميذ والرسل.

فلقد كان «بولس» آية في النشاط والترحال. فهو لا يستقر في مكان ولا يهدأ في بلد. ينتقل بين مدن الشرق حتى دخل إلى أوروبا فزار قبرص ومدن تركيا وذهب إلى اليونان وزار تاسالونيكي وأثينا ومدن يونانية كثيرة.

و «بولس» هو الذي أوصل المسيحية إلى روما قلب الأمبراطورية الرومانية. حيث إنه قد زار روما وبشر بالمسيح بها. وهناك قد اعتقل وحوكم ويعتقد أنه قد قتل في روما ودفن فيها.

ولقد كان هناك زميل «لبولس» رافقه في سفره وتنقله، ولكن

هل بشر المسيح بمحمد؟

«بولس» اختلف معه فانفصلا. كان ذلك التلميذ هو «برنابا» وهو من التلاميذ الاثني والسبعين.

«فحصل بينهما مشاجرة حتى فارق أحدهما الآخر. وبرنابا أخذ مرقس وسافر في البحر إلى قبرس»^٤ وأما بولس فاختر سبيلا وخرج مستودعاً من الأخوة إلى نعمة الله.

(أعمال ص ١٥ : ٢٩ - ٤٠)

ولكن أحد التلاميذ الاثني والسبعين ظل ملازماً «لبولس»، وكان ذلك التلميذ هو «لوقا» الطبيب الذي ينسب إليه الإنجيل الثالث من العهد الجديد:

«يسلم عليكم لوقا الطبيب الحبيب وديماس».

(كولوسي ص ٤ : ١٤)

كذلك:

«لوقا وحده معي. خذ مرقس وأحضره معك لأنه نافع لي للخدمة».

(٢ تيموثاوس ص ٤ : ١١)

وهو يعود فيذكر اسم «لوقا» في رسالة أخرى:

«يسلم عليك أبفراس الماسور معي في المسيح يسوع»^٥ و«مرقس وأسترخس وديماس ولوقا العاملون معي».

(فليمون ص ١ : ٢٢ - ٢٤)

ومعاشرة أولئك التلاميذ «لبولس» لا شك قد أثرت بهم بصورة من الصور. ولكن وجودهم قد ساعده في نشر المسيحية في أرجاء المعمورة المعروفة لهم في ذلك الوقت والتي استطاعوا الوصول إليها.

وهكذا يكون «بولس» هو المسؤول الأكبر عن انتشار المسيحية في أرجاء أوروبا وفي أمم غير اليهود.

لذلك فهو قد استحق لقب «رسول الأمم» وقد بلغ من نشاطه في نشر المسيحية أن يعد، كما في كتاب أعظم مئة رجل، للكاتب الأمريكي «هارت»، ثاني أعظم رجل في التاريخ ويأتي المسيح عليه السلام بعده

في الترتيب الثالث. وذلك لأنه يعتبر أكثر من المسيح كفاءة في نشر المسيحية في العالم.

إن «بولس» أصبح بعد مجمع أورشليم هو القوة المحركة والمرجع الأكبر في المسيحية.

ورسائل «بولس» في العهد الجديد تشكل ما نسبته ٤٥ بالمائة من مجموع صفحات العهد الجديد. ويرجع الفضل إلى «بولس» في انتشار المسيحية في الأمم غير اليهودية لأنه كان مؤمناً، بخلاف بقية التلاميذ، إن تبشير المسيح يجب أن لا يقف على الأمة اليهودية. ولولا أنه أقنعهم بذلك لما انتشرت المسيحية في العالم.

كما إننا يجب أن نذكر أن من أهم الأشياء التي قال بها «بولس»، وهي ربما تكون من غير قصد، والتي أوضحت وساعدت في تثبيت مبدأ البنية الإلهية، هي تلك الكلمة المشهورة له:

«لأن كل الذين ينقادون بروح الله فأولئك هم أبناء الله».

(رومية ص ٨ : ١٤)

ورغم أنه كان يبشر بأن المسيح هو ابن الله الذي مات وقام، إلا أنه في هذه الكلمة قد وضع الأساس الذي يعتمد عليه في إطلاق اسم «ابن الله» مجازاً وتسمية.

كما أن له الفضل في إعطائنا وسيلة لاختبار ما هو مكتوب في الإنجيل، إن ادعى أنه موحى من الله:

«كل الكتاب هو موحى به من الله ونافع للتعليم والتوبيخ للتقويم والتأديب الذي في البر».

(٢ تيموثاوس ص ٢ : ١٦)

وهو بذلك قد زودنا بأصول تنفع في اختبار الكتاب المقدس لنتبين ما قد يكون موحى من الله. ونحن إذ نرجع إلى «بولس» تلك الأفضال، لا نقول إن «بولس» كان هو المسيحي الحق الذي قد انقاد بتعاليم المسيح وهديه.

كلا. فإن «بولس» هو المسؤول الأكبر عن تحول المسيحية الأصلية عن أهم جذورها التشريعية وقواعدها التي كان المسيح متقيداً بها.

ثم إن «بولس» وإن أصر على نشر المسيحية في الأمم غير اليهودية، لا يعني أنه قد كان أقل تعصباً لليهودية مما كان عليه أيام يهوديته وتكهنه كفريسي.

انظر إليه وهو يفضل اليهود عن بقية العالم ويفضلهم على أبناء عمومته.

«قولوا لي أنتم الذين تريدون أن تكونوا تحت الناموس أستم تسمعون الناموس^{٢٢} فإنه مكتوب أنه كان لإبراهيم ابنان واحد من الجارية والآخر من الحرة^{٢٣} لكن الذي من الجارية ولد حسب الجسد وأما الذي من الحرة فبالموعد^{٢٤} وكل ذلك رمز لأن هاتين هما العهدان أحدهما من جبل سيناء الوالد للعبودية الذي هو هاجر^{٢٥} لأن هاجر جبل سيناء في العربية. ولكنه يقابل اورشليم الحاضرة فإنها مستعبدة مع بنيتها^{٢٦} وأما اورشليم العليا التي هي أمنا (جميعاً) فهي حرة^{٢٧} لأنه مكتوب افرحي أيتها العاقرة التي لم تلد. اهتفي واصرخي أيتها التي لم تتمخض فإن أولاد الموحشة أكثر من التي لها زوج^{٢٨} وأما نحن أيها الأخوة فنظير إسحق أولاد الموعد^{٢٩} ولكن كما كان حينئذ الذي ولد حسب الجسد يضطهد الذي حسب الروح هكذا الآن أيضاً^{٣٠} لكن ماذا يقول الكتاب اطرده الجارية وابنها لأنه لا يرث ابن الجارية مع ابن الحرة^{٣١} إذاً أيها الأخوة لسنا أولاد جارية بل أولاد الحرة».

(غلاطية ص ٤ : ٢١ : ٣١)

إذن فهو ومن معه أولاد حرة. والبقية أولاد جارية، ترى من هم نسل الحرة؟ أليسوا هم اليهود؟

بلى هم نسل «سارة» من ابنها «إسحق» عليهما السلام لذا فهم، أي اليهود، أولاد الموعد. أما سواهم فهم نسل الجسد.

ولكن أين وجد «بولس» في الكتاب، إن الذي ولد حسب الجسد قد اضطهد أخاه الذي ولد حسب الروح كما يدّعي؟

حجة واهية. تقوم على مبدأ خاطيء قد عالجناه سابقاً. فإسماعيل

عليه السلام لم يعادِ أو يضطهد «إسحق» أخاه عليه السلام. بل كان يعيش بعيداً عنه في برية «فاران» و «اسماعيل» هو الابن البكر «لإبراهيم» من زوجته المصرية «هاجر» التي كانت جارية «لسارة»، ولكنها وهبتها «لإبراهيم» زوجة له. هذا ما يقول الكتاب «زوجة».

وهذا الهذيان اليهودي سوف نرد عليه في الفصل القادم والآخر من هذا الكتاب.

ولكن العبرة التي رأينا أن نوضحها للقارئ هي في أن «بولس» لم يكن متنكراً ليهوديته، ولم يكن معتدلاً فيها بل كان متعصباً جد التعصب لها.

فهو حتى بعد ادعائه بظهور المسيح له وبعد محاربته ومواجهته لتلاميذ المسيح وإقناعهم في نشر المسيحية في باقي الأمم غير اليهودية، فهو لم يغير نظرتَه بأن اليهود كانوا وما زالوا هم شعب الله المختار، لأنهم نسل الذي ولد بالموعد وبالروح من الزوجة التي شبهها بأورشليم، أما بقية البشر فهم غير ذلك وبالذات نسل الذي ولد في الجسد من الجارية التي شبهها بالصحراء والجبل الأجرد.

ترى هل قرأ «بولس» ذلك الناموس الذي يحتج فيه؟ وإن فعل فهل فهم أو نقل الحقيقة الساطعة فيه لمن كان يكلمهم أو يراسلهم؟ ألم يقرأ في الناموس والتوراة:

«فسمع الله صوت الغلام. ونادى ملاك الله هاجر من السماء وقال لها مالك يا هاجر. لا تخافي لأن الله قد سمع لصوت الغلام حيث هو^{١٨} قومي احمل الغلام وشدي يدك به. لأنني سأجعله أمة عظيمة».

(تكوين ص ٢١: ١٧ - ١٨)

هذه هاجر التي يسميها «بولس» جبل سيناء. يكلمها الرب مطمئناً وواعداً. وهي ليست للمرة الأولى التي يخاطبها ملاك الرب فيها. وهذه «سارة» التي لم يخاطبها الرب سوى مرة واحدة. فماذا حدث؟ «فقال الرب لإبراهيم لماذا ضحكت سارة قائلة أقبال حقيقة ألد وأنا قد

شخت^{١٤} هل يستحيل على الرب شيء. في الميعاد أرجع إليك نحو زمان الحياة ويكون لسارة ابن^{١٥} فأنكرت سارة قائلة لم أضحك. لأنها خافت. فقال لا بل ضحكت.

(تكوين ص ١٨ : ١٢ - ١٥)

هذه «سارة» أو أورشليم كما يسميها «بولس» ويفخر بانتسابه لها ولنسلها. ألا تراها تحاول النكران والكذب. وعلى من؟ على الرب سبحانه. وألا ترى الرب يوبخها؟!

هذه مجرد مثال للتعرف على مكنون صدر «بولس». أما ما قد فعل «بولس» بالمسيحية فهو ما يلي.

١ - لقد أحلَّ أكل الخنزير الذي حرمه «موسى» ولم يأكل منه يسوع طوال حياته.

«فرأى السماء مفتوحة وإناء نازلاً (عليه) مثل ملاءة عظيمة مربوطة بأربعة أطراف ومدلاة على الأرض^{١٢} وكان فيها كل دواب الأرض (والوحوش) والزحافات وطيور السماء^{١٣} وصار إليه صوتٌ قم يا بطرس اذبح وكل^{١٤} فقال بطرس كلا يا رب لأنني لم أكل قط شيئاً دنساً أو نجساً^{١٥} فصار إليه أيضاً صوتٌ ثانية ما طهره الله لا تدنسه أنت^{١٦} وكان هذا على ثلاث مرات ثم ارتفع الإناء أيضاً إلى السماء».

(اعمال ص ١٠ : ١١ - ١٦)

ونحن نعرف أن كتاب «أعمال» غير منسوب إلى «بولس» ولكن لا نعرف من أملاه أو كتبه، وحيث إن كتاب «أعمال» هو أول كتاب في العهد الجديد يعرفنا «ببولس» ويروي لنا الكثير عنه، حيث إن من قراءة الكتاب نجد «بولس» وهو يتحدث عن نفسه كما يتحدث عن أشياء كثيرة فإننا لا نستبعد أن يكون أحد الذين كتبوا أجزاء من كتاب «أعمال الرسل».

ومن قراءة ذلك النص نرى كيف حلل كاتب ذلك النص أكل الخنزير الذي كان يعد حيواناً دنساً ونجساً. ونحن إذ ننسب هذا الكلام إلى «بولس» فلسبيين:

الأول: أنه قد غير في تعاليم المسيح أشياء أخرى، والثاني: لأننا وجدناه يكرر هذه الدعوة لإباحة أكل لحم الخنزير في أحد رسائله.

«ولكن الروح يقول صريحاً إنه في الأزمنة الأخيرة يرتد قوم عن الإيمان تابعين أرواحاً مضلة وتعاليم شياطين^١ في رياء أقوال كاذبة موسومة ضمائرهم^٢. مانعين من الزواج وأمرين أن يمتنع عن أطعمة قد خلقها الله لتتناول بالشكر من المؤمنين وعارفي الحق^٣ لأن كل خليفة الله جيدة ولا يرفض شيء إذا أخذ مع الشكر^٤ لأنه يقدس بكلمة الله والصلوة».

(١ تيموثاوس ص ٤: ١ - ٥)

وهكذا أحل «بولس» ما حرّمه المسيح على نفسه اتباعاً لناموس «موسى». وجعل كلمة الله والصلاة على ما حرّم الله تحليلاً للمحرم. ولقد أحلت الكنيسة المسيحية أكل الخنزير، ولكنها تناست ذكر اسم الله على ما تذبح منه أو غيره. أحل «بولس» أكل الخنزير وزاد شيئاً آخر جديداً في المسيحية:

فهو اليهودي الذي قد «ختن في غرلته» حسب التعاليم اليهودية، والذي آمن بالمسيح والمسيح قد ختن في غرلته.

«ولما تمت ثمانية أيام ليختنوا الصبي سمي يسوع كما تسمى من الملاك قبل أن حبل به في البطن».

(لوقا ص ٢: ٢١)

وجميع تلاميذ المسيح قد ختنوا لأنهم يهود ويتبعون الناموس الذي يقول فيه الله لإبراهيم:

«هذا هو عهدي الذي تحفظونه بيني وبينكم وبين نسلك من بعدك. يختن منكم كل ذكر^١ فتختنون في لحم غرلتكم. فيكون علامة عهد بيني وبينكم».

(تكوين ص ١٧: ١٠ - ١١)

وزاد الله في تأكيد ذلك العهد كما يقول الكتاب المقدس:

«وأما الذكر الأغلف الذي لا يختن في لحم غرلته فتقطع تلك النفس من شعبها. إنه قد نكث عهدي».

(تكوين ص ١٧: ١٤)

هذا العهد الإلهي الذي طالب به الله إبراهيم ونسله، وحدده. جاء الرسول «بولس» وألغاه إلغاءً تاماً حتى لم يعد هناك مسيحيّ مختون.

«فإن الختان ينفع إن عملت بالناموس. ولكن إن كنت متعدياً الناموس فقد صار ختانك غرلة»^{٢٦} إذاً إن كان الأغرل يحفظ أحكام الناموس أفما تحسب غرلته ختانياً؟^{٢٧} وتكون الغرلة التي من الطبيعة وهي تكمل الناموس تدينك أنت الذي في الكتاب والختان تتعدى الناموس^{٢٨} لأن اليهودي في الظاهر ليس هو يهودياً ولا الختان الذي في الظاهر في اللحم ختانياً^{٢٩} بل اليهودي في الخفاء هو اليهودي. وختان القلب بالروح لا بالكتاب هو الختان. الذي مدحه ليس من الناس بل من الله.

(رومية ص ٢: ٢٥ - ٢٩)

ويستمر «بولس» في تبريره إلى أن يصل إلى حكمه وشرعه الجديد الذي تبنته المسيحية:

«لأن الله واحد هو الذي سيبرر الختان بالإيمان والغرلة بالإيمان»^{٣١} أقنبطل الناموس بالإيمان. حاشا. بل تثبت الناموس.

(رومية ص ٢: ٣٠ - ٣١)

وهكذا شريعة جديدة في المسيحية على يد «بولس» تخالف شريعة المسيح عليه السلام. والظن كل الظن أن «بولس» قد قام بما قام فيه محاولاً تسهيل دخول الأمم الأخرى إلى المسيحية. لأن الأمم الأخرى لم تكن تختن ولم تكن تحرم أكل الخنزير.

ومن قال إن «مكيافلي» هو أول من قال إن الغاية تبرر الوسيلة. فإن «بولس» كان أول رسول مسيحي. عمل بهذه الحيلة قبل قرون من انتشارها في العالم، وربما كانت هناك مساومات من قبل الأمم التي التجأ إليها «بولس» مبشراً. فهم لا شك قد حاولوا أن يستبقوا على بعض المزايا التي كانوا يرتاحون إليها قبل دخولهم إلى المسيحية. وقد كان لهم هذا وأكثر.

وتأثير الحضارتين اليونانية والرومانية ظاهر واضح في صفحات

الإنجيل، الذي لجأ كتيبه لأفكار ومعتقدات يونانية ورومانية كانت متوارثة في تلك الحضارتين.

فالمسيحية مثلما أثرت في تلك الحضارتين فإنها تأثرت بهما وبالمثولوجيا السائدة في شعبيها. ولعل أكبر شاهدين على تأثر كتابات الإنجيل بتلك الحضارتين وبالذات الحضارة اليونانية، ان أقدم النسخ الموجودة للإنجيل إنما هي مكتوبة باليونانية لا اليهودية أو السريانية التي هي لغة المسيح والرسل والتلاميذ. وكان لتأثير اللغة شأن كبير في تحريف وإساءة فهم الإنجيل. حتى إنها أثرت في أسماء الرسل أنفسهم، «شاول» أصبح «بول»، «سمعان الصخرة» أصبح «سمعان بطرس»، وهلم جرى تحريفات وتحريفات.

والشاهد الثاني على تأثر المسيحية وكتبة الأنجيل بالحضارة اليونانية هي بداية الإصحاح الأول للإنجيل الرابع «ليوحنا».

«في البدء كان الكلمة والكلمة كان عند الله وكان الكلمة الله».

(يوحنا ص ١ : ١)

فهذه الفكرة الفلسفية هي فكرة يونانية الأصل قال بها في الإسكندرية الفيلسوف اليهودي «فيلون» قبل ظهور المسيح بأعوام، و «فيلون» قد نقلها من اليونانية متأثراً بفيلسوفها «Plato» المعروف بالعربية باسم «أفلاطون».

وللعلم، فإن تلك البداية التي بدأ بها الإنجيل الرابع قد خلقت شكوكاً لدى دارسي الإنجيل في أن يكون أحد من تلاميذ المسيح قد قالها. خاصة «يوحنا». لأن تلاميذ المسيح كانوا من اليهود البسطاء غير المتعلمين. فيما عدا «لوقا» الذي كان طبيباً متعلماً. وهكذا، فإن تأثير تلك الحضارات في الدعوة المسيحية الأولى قد كان لها أثرها.

ولعل أهم تأثير لتلك الحضارات على المسيحية، والذي لا بد أنه قد تم بعد مساومات من قبل الزعماء الدينيين في تلك الحضارات مع المبشرين بالدعوة المسيحية، قد ظهر واضحاً في قبول الرسول «بولس»

باستحداث ما حاربه المسيح ومات لأجله.

فالمسيح «يسوع» عليه السلام خالف اليهود فيما كانوا يعملون من تقديم قربانين وهدايا للكهنة الفريسيين في المعابد وهيكل سليمان. بل لقد قام بطردهم من المعبد وطرد البصيارفة الذين يحولون أموال الناس من عملة رومانية رسمية سائدة إلى عملة يهودية حتى يستطيعون تقديمها إلى الكهنة.

فالمسيح كان ضد مبدأ استخدام كاهن في توصيل طلبات الناس إلى الله لأنه يؤمن بأن الناس تستطيع الوصول إلى الله مباشرة بغير كهنة. وهو من ثم ضد مبدأ تقديم القربانين إلى كهنة يكتزون الأموال تحت ذريعة تقديم القربانين للناس. ولتبقى الناس على فقرها وقلة ما لديها.

بعد كل ما عاناه المسيح عليه السلام في محاربة الكهنة ومبدأ التكلن وإعطاء الناس أموالهم لهؤلاء الكهنة.

بعد كل هذا يأتي «بولس» لينقض هذه الشريعة اليسوعية السمحاء مستخدماً تفوقه المنطقي وأسلوبه المقنع في إرساء مبدأ حاربه اليسوع.

«فإذ لنا رئيس كهنة عظيم قد اجتاز السموات يسوع ابن الله فلنتمسك بالإقرار^{١٥} لأن ليس لنا رئيس كهنة غير قادر أن يرثي لضعفاتنا بل مجرب في كل شيء مثلنا بلا خطية^{١٦} فلنتقدم بثقة إلى عرش النعمة لكي ننال رحمة ونجد نعمة عوناً في حينه».

(عبرانيين ص ٤ : ١٤ - ١٦)

ثم يزيد في الإصحاح الخامس من هذه الرسالة:

«لأن كل رئيس كهنة مأخوذ من الناس يقام لأجل الناس في ما لله لكي يقدم قربانين وذبائح عن الخطايا^٢ قادراً أن يترقق بالجهال والضالين إذ هو أيضاً محاط بالضعف^٣ ولهذا الضعف يلتزم إنه كان يقدم عن الخطايا لأجل الشعب هكذا أيضاً لأجل نفسه».

(عبرانيين ص ٥ : ١ - ٣)

وبعد الاسترسال في سرد تفسيراته وحججه يصل إلى النتيجة التي يريد.

«وأما رأس الكلام فهو أن لنا رئيس كهنة مثل هذا قد جلس في يمين عرش العظمة في السموات^١ خادماً للأقداس والمسكن الحقيقي الذي نصبه الرب لا إنسان^٢. لأن كل رئيس كهنة يقام لكي يقدم قربان وذبائح. فمن ثم يلزم أن يكون لهذا أيضاً شيء يقدمه».

(عبرانيين ص ٨ : ١ - ٢)

وهكذا أقام ذلك التلميذ من تلاميذ المسيح وثبت دعائم الكهنوت التي حاربها المسيح.

ولسنا ندري إن كان ما قام به «بولس» من هذا العمل الشنيع يعود لتأثره بالمساومات من قبل رجال الدين في الحضارات التي ذكرنا ليحافظوا على مراكزهم بعد دخولهم المسيحية. فيكون التحول إلى المسيحية بالنسبة لهم كمن يغير اسم شركة يملكها إلى اسم جديد، ولكنه يحافظ على ما فيها من موظفين ونوعية عمل. أهي مساومات خضع لها «بولس»؟ أم هي بقية باقية ومتأصلة في نفسه لتلك الخلفية اليهودية الفريسية التي عاشت على دماء وعطاءات شعب مغلوب على أمره، يبيع ما لديه وما أمامه ووراءه ليقدمه للكهنة ثمناً لخلاص روحه. المهم إن ما قام به «بولس» بهذا التغيير في سنة «عيسى» عليه السلام لم يكن ابتعاداً عن النهج اليسوعي الأصل فحسب، بل إنه قد أرسى دعائم الكنيسة والأديرة ورجال الدين.

وما كان يعاني منه الشعب اليهودي على يد كهانه عانت منه المسيحية على يد رجال الدين المسيحيين الذين ما فتئوا ينهبون أموال الفقراء ليكدسوها في كنائسهم وأديرتهم، والذين أزهبوا الشعوب المسيحية بغضب الله والمسيح حتى حرم المسيحيون أبناءهم طيب الطعام ليذهب لقمة هنيئة في بطون رجال الدين.

افتقر الشعب المسيحي ليزيد في غنى وثروة الكنيسة.

هل بشر المسيح بمحمد؟

وجاع أولاد المسيح ليشبعوا بطون الأساقفة والكهان بأطيب الطعام وأحلى الشراب وأفخر الخمر.

تعري أولاد المسيح ليلبس رجال الدين في الأديرة والكنائس كل ما هو غالي الثمن. نام أولاد المسيح في الأكواخ وفي العراء ليبنى رجال الدين كتدرايات وكنائس وأديرة.

فالكنيسة المسيحية هي أغنى مؤسسة على الأرض. ويزيد غناها يوماً بعد يوم. ولم يحظ المسيحيون بالرخاء إلا بعد أن ابتعدوا عن رجال الدين وعن المسيحية وتعاليمها.

كل هذا بدأ بيد «بولس» الرسول الذي بشر بالمسيح ونشر اسمه ودعوته في سائر الأمم.

ولكن هل نشر «بولس» دعوة المسيح التي أرادها المسيح للناس؟ وما هو موقف المسيح عليه السلام من أمثال «بولس»؟

لقد تنبأ المسيح بفعلهم وصرح برده عليهم وبموقفه منهم. فقال:

«ليس كل من يقول لي يا رب يا رب يدخل ملكوت السموات. بل الذي يفعل إرادة أبي الذي في السموات»^{٢٢} كثيرون سيقولون لي في ذلك اليوم يا رب يا رب أليس باسمك تنبأنا وباسمك أخرجنا شياطين وباسمك صنعنا قوات كثيرة^{٢٣} فحينئذ أصرح لهم اني لم أعرفكم قط. اذهبوا عني يا فاعلي الإثم».

(متى ص ٧: ٢١ - ٢٣)

فهل هناك أبلغ من هذه النبوءة؟

إن المسيح لا يرفض ويطرد المسلمين أو اليهود أو البوذيين أو الهندوس، بل هو يطرد مسيحيين ينادونه «يا رب يا رب». ومن غير المسيحيين ينادي يسوع بـ «يا رب»؟

ولكن هو لا يطرد أي مسيحي عادي قد آمن به وبدعوته، بل هو يطرد ويتنكر لمسيحيين لهم سلطان وقوة ومقدرة مكنتهم من التنبؤ

وإخراج الشياطين وصنع قوات كثيرة باسم المسيح وتحت شعار دعوته.

ترى من فعل هذا غير بعض رجال الدين المسيحيين وعلى رأسهم «بولس» الرسول ورؤساء الكهنوت؟ بهذا نكتفي في بحثنا الذي عرضناه ومحاوراتنا عن كتبة الإنجيل.

ولكننا وقبل الدخول في الفصل الأخير من الكتاب، نرى أنه يجب أن نختصر ما وجدنا في ملاحظات موجزة وخلاصة سريعة.

١ - الكتاب المقدس قد تعرض لتحريفات وتشوهات متعددة وغير متعمدة.

٢ - إن ما وصلنا من تبشير المسيح وتلاميذه ما هو إلا جزء من كثير. وإنه قبل أن يصلنا قد تعرض للكثير من التصحيف والتغيير بسبب الترجمات إلا أن هذا لا يمنع من وجود الكثير من الصحيح في الأصل.

٣ - تلاميذ المسيح قد أساءوا فهم المسيح عن قصد أو غير قصد بسبب إدراكهم المحدود ولكنهم المسيح وحقيقته.

٤ - المعجزات التي قام بها يسوع المسيح، وإن كانت أقل مما قام به «موسى» عليه السلام، إلا أن كليهما قد قام بها بإذن الله وقدرته وليس بقدرتهما الذاتية.

٥ - إن الأدلة كلها تشير إلى أن تسمية المسيح لنفسه «بأبن الله» وتسمية الله «بأبي» ما هي إلا تسمية مجازية ليس المسيح أول من استخدمها. ولكن سوء فهم تلاميذه جعلهم يرسمونها وكأنها بنوة جسدية محضة لا روحية فقط.

٦ - إن القوة المحركة للمسيحية كانت في رسول الأمم المسيحي الرسول «بولس» الذي أبعد المسيحية عن المسار الأصلي الذي أراده المسيح عليه السلام حسب تعليمات وهدى الله سبحانه وتعالى.

٧ - إن المسيح وإن صلب، إلا أنه لم يمت على الصليب، ومن ثم لم يقم من الأموات، وهنا تجدر الإشارة لخطورة الجملة الشهيرة للرسول «بولس».

«وإن لم يكن المسيح قد قام فباطلة كرازتنا وباطل أيضاً إيمانكم».

(كورنثوس ص ١٥ : ١٤)

فهي جملة خطيرة لا مبرر لها. فإن المسيح حتى وإن لم يمت ويقوم من الأموات. فإن ذلك ليس سبباً لأن تبطل الدعوة المسيحية.

والخلاصة أن من رجال المسيحية من يرى ما نراه من ملاحظات في كتبة الإنجيل وكتاباتهم، خاصة فيما يتعلق بالتناقضات الواضحة بخصوص أقوال وأفعال السيد المسيح. ولكنهم في ورطة من أمرهم.

فهم إن أصروا على صدق كل ما في الإنجيل فهم يخرجون المسيح بصورة غير الصورة التي يريدونها له من تسامح ومغفرة وشمولية في الدعوة. فمثلاً، إن هم أصروا على أن المسيح قد قال، حسب ما يقول الإنجيل، من أنه ما أتى إلا لبني إسرائيل، وإنه لم يغير هذه الدعوة إلا في أواخر أيامه بعد أن طلب وقبل أن يرتفع إلى السماء، حيث أمر تلاميذه بدعوة جميع الأمم.

إن هم أصروا على ذلك فقد أظهروا المسيح بصورة المتنبيء الخاطيء والإنسان الذي يغير رأيه بعد تجربة وفشل على اليهود. وهذا لا يليق بنبي، فما بالك «بأبن الرب». وإن هم قالوا واعترفوا بأخطاء الإنجيل فهم قد قوضوا الدعامة الوحيدة التي يستندون إليها في المسيحية. وهم يفتحون الباب مشرعاً أمام من يطالب بعدم اعتماد الإنجيل ككتاب سماوي مقدس.

ولقد جرت محاولات كثيرة لتصويب الكتابات الإنجيلية كان أشهرها ما قام به «مارتن لوثر» عندما نقض سبعة أسفار من الإنجيل. فشق بذلك كنيسة ومسيحية جديدة تدعى البروتستانتية.

وهناك كنائس وكنائس، كلُّ له إنجيل وكتاب مقدس يقره، وهو يختلف في شيء هنا وشيء هناك عن الكتب المقدسة الأخرى والأنجيل الأخرى.

ولكن عملية الاختلاف هذه تقوم تحت شعارات مختلفة يتهم بها أصحاب الملل لا الرسل وكتبة الأنجيل.

ولقد أمست الحجة المسيحية في الدفاع عن الإنجيل حجة غير منطقية تقوم على مبدأ الإيمان.

وهي حجة تقول: إن الشخص إما أن يؤمن بأن المسيح هو ما يقول به الإنجيل وإما أن المسيح كاذب منتحل. وهي حجة واهية مخالفة للصواب لأننا نؤمن بالمسيح ولكن لا نرى سبباً يدفعنا للإيمان بصدق ودقة الإنجيل المطلقة.

وهنا نختم هذا الفصل بذكر هذه الآيات القرآنية التي نرى أنها تحدد جميع ما اتجهنا إليه.

﴿وقالت اليهود والنصارى: نحن أبناء الله وأحباؤه قل فلم يعذبكم بذنوبكم بل أنتم بشر ممن خلق يغفر لمن يشاء ويعذب من يشاء والله ملك السموات والأرض وما بينهما وإليه المصير﴾. (المائدة: ١٨) وكذلك:

﴿إذ قال الله يا عيسى ابن مريم اذكر نعمتي عليك وعلى والدتك إذ أيدتك بروح القدس تكلم الناس في المهد وكهلاً وإذ علمتك الكتاب والحكمة والتوراة والإنجيل وإذ تخلق من الطين كهيئة الطير بإذني فتنفخ فيها فتكون طيراً بإذني وتبرئ الأكمه والأبرص بإذني وإذ تخرج الموتى بإذني وإذ كففت بني إسرائيل عنك إذ جئتهم بالبينات فقال الذين كفروا منهم إن هذا إلا سحر مبين. وإذ أوحيت إلى الحواريين أن آمنوا بي وبرسولي قالوا آمنا واشهد بأننا مسلمون. وإذ قال الحواريون يا عيسى ابن مريم هل يستطيع ربك أن ينزل علينا مائدة من السماء قال اتقوا الله إن كنتم مؤمنين. قالوا نريد أن

نأكل منها وتطمئن قلوبنا ونعلم أن قد صدقتنا ونكون عليها من الشاهدين. قال عيسى ابن مريم اللهم ربنا أنزل علينا مائدة من السماء تكون لنا عيداً لأولنا وآخرنا وآية منك وارزقنا وأنت خير الرازقين. قال الله إني منزلها عليكم فمن يكفر بعد منكم فإني أعذبه عذاباً لا أعذبه أحداً من العالمين. وإذ قال الله يا عيسى ابن مريم أنت قلت للناس اتخذوني وأمي إلهين من دون الله قال سبحانك ما يكون لي أن أقول ما ليس لي بحق إن كنت قلته، فقد علمته، تعلم ما في نفسي ولا أعلم ما في نفسك إنك أنت علام الغيوب ﴿١١٠﴾. (المائدة: ١١٠ - ١١٦).

وكذلك:

﴿وقولهم إنا قتلنا المسيح عيسى ابن مريم رسول الله وما قتلوه وما صلبوه ولكن شبه لهم وإن الذين اختلفوا فيه لفي شك منه ما لهم به من علم إلا اتباع الظن وما قتلوه يقينا. بل رفعه الله إليه وكان الله عزيزاً حكيماً. وإن من أهل الكتاب إلا ليؤمنن به، قبل موته، ويوم القيامة يكون عليهم شهيداً﴾. (النساء: ١٥٧ - ١٥٩).

وكذلك:

﴿قل هو الله أحد. الله الصمد. لم يلد ولم يولد. ولم يكن له كفواً أحد﴾. (الإخلاص: ١ - ٤).

وختاماً لهذا الفصل:

﴿إن الله لا يغفر أن يشرك به، ويغفر ما دون ذلك لمن يشاء ومن يشرك بالله فقد ضلّ ضلالاً بعيداً﴾. (النساء: ١١٦).

الفصل الرابع

تبشیر السیاح محمد

﴿وإذ قال عيسى ابن مريم يا بني اسرائيل إني رسول الله إليكم مصدقاً لما بين يدي من التوراة ومبشراً برسول يأتي من بعدي اسمه أحمد فلما جاءهم بالبينات قالوا هذا سحر مبين﴾، (الصف: ٦).

المسيح قد صدق لما بين يديه من التوراة كما بينا، فهل بشر المسيح برسول يأتي من بعده اسمه «أحمد»؟

نعم لقد بشر المسيح عليه السلام برسول بعده اسمه «أحمد» أو «محمد» لأن الاسمين هما لنفس الشخص.

هل يوجد هذا التبشير في الإنجيل الذي بين أيدينا؟ لا. لا يوجد هذا التصريح بالاسم في الإنجيل الذي بين أيدينا، ولكن.... ولكن يوجد هذا التصريح في إنجيل «برنابا».

ولا تبحث أيها القارئ عن إنجيل «برنابا» في الكتاب المقدس الذي بين يديك. لأن إنجيل «برنابا» غير موجود هناك. والسبب؟؟

السبب أن إنجيل «برنابا» لم يعثر عليه إلا في عهد متأخر جداً. لقد اكتشف في إيطاليا في أواخر القرن السادس عشر. ولماذا لم يضاف إلى بقية الأناجيل الموجودة في العهد الجديد؟، لأن ذلك الإنجيل

«لبرنابا» يقوض المسيحية ويدعو كل مسيحي مؤمن لأن يتبع دين «محمد».

حيث إن إنجيل «برنابا» يقول: إن المسيح قد قال بأن عهد الله مع «ابراهيم» قد كان مع ابنه «إسماعيل» وأن «أمجد محمود» ينحدر من سلالة «إسماعيل» وليس من سلالة «إسحق» و «داود». وأن المسيح قد كرر التبشير «بمحمد».

وكذلك فإن إنجيل «برنابا»، الذي هو أحد تلاميذ المسيح، والذي رافق الرسول «بولس» في رحلاته ثم افترق عنه لخلاف بينهما كما ذكرنا في الفصل السابق، إنجيل «برنابا» يقول إن الرسول «بولس» قد وقع في أخطاء بعد ذلك وأتاه المؤمنين المسيحيين عن الصواب.

ألا ترى يا سيدي القارئ أن هذين السببين كافيين لليهودية والمسيحية على السواء لرفض ذلك الإنجيل للتلميذ «برنابا»؟

هم رفضوه ونحن سنرفضه أيضاً، ليس لأننا لا نؤمن بأن هناك إنجيلاً «لبرنابا». بل على العكس إننا نؤمن أن «برنابا» كان له إنجيل وتبشير لا شك في ذلك، حيث إن ما وصلنا من تبشير تلاميذ المسيح ما هو إلا قليل من كثير. ولكننا سنرفض إنجيل «برنابا» الذي اكتشف في إيطاليا في ذلك الوقت المتأخر من تاريخ المسيحية لسببين:

الأول: إن علماء الآثار يقولون إن الأوراق التي كتب عليها ذلك الإنجيل والخط المستخدم لكتابه تعود إلى تاريخ متأخر جداً بعد المسيح. ورغم أننا لم نر ذلك التقرير العلمي ولم نقوم بفحصه إلا أننا سنقبل بما يقولون.

كما أن علماء المسيحية يقولون إن كاتب ذلك الإنجيل كان راهباً مسيحياً كتبه بخط يده وهو ينوي اعتناق الإسلام، وقد فعل ذلك بعد أن خط ما أسماه بإنجيل «برنابا»... وسوف نصدقهم أيضاً.

أما السبب الثاني في رفضنا لذلك الإنجيل فهو لا يعود للشكوك التي ألقاها العلم وعلماء المسيحية حوله. وإنما يعود لعدم حاجتنا إلى

ذلك الإنجيل لإثبات تنبؤ المسيح عليه السلام «بمحمد».

وسوف نقتصر في بحثنا عن تبشير المسيح «بمحمد»، على ما هو بين أيدينا من الكتاب المقدس الذي يتداوله الأخوة المسيحيون ويقدمونه.

وعملية البحث هذه لن تقل مشقة عن بحثنا عن حقيقة موت المسيح على الصليب. فلنبدأ من البداية.

كان لليهود سبب في الشك بدعوى عيسى عليه السلام بأنه المسيح المنتظر، بالإضافة لتلك الأسباب التي ذكرناها في الفصل السابق.

وأما هذا السبب. فهو كما يروي الإنجيل:

«وسأله تلاميذه قائلين فلماذا يقول الكتبة إن إيليا ينبغي أن يأتي أولاً؟^{١١} فأجاب يسوع وقال لهم إن إيليا يأتي أولاً ويرد كل شيء^{١٢} ولكني أقول لكم إن إيليا قد جاء ولم يعرفوه بل عملوا به كل ما أرادوا. كذلك ابن الإنسان أيضاً سوف يتألم منهم^{١٣} حينئذ فهم التلاميذ أنه قال لهم عن يوحنا المعمدان».

(متى ص ١٧: ١٠ - ١٢)

ورغم قلة فهم تلاميذ المسيح التي تعودنا عليها، ورغم ضيق أفقهم ومحدودية إدراكهم التي عانى منها المسيح عليه السلام. إلا أننا نتعاطف معهم هذه المرة في فهمهم لما قال المسيح. وذلك أن المسيح نفسه قد قال عن «يوحنا المعمدان»:

«الحق أقول لكم لم يبق بين المولودين من النساء أعظم من يوحنا المعمدان».

(متى ص ١١: ١١)

فإذا كان «يوحنا المعمدان» أعظم من ولد من النساء، وذلك يشمل المسيح يسوع نفسه لأنه ولد لإمرأة من النساء، فإننا لا نلوم أولئك التلاميذ على فهمهم بأن «إيليا» هو «يوحنا المعمدان»، و «إيليا» هذا هو نبي يقول عنه العهد القديم بأنه يجيء قبل يوم الرب. وذلك على لسان الرب:

هل بشر المسيح بمحمد؟

«هأنذا أرسل إليكم إيليا النبي قبل مجيء يوم الرب اليوم العظيم والمخوف ! فإرد قلب الآباء على الأبناء وقلب الأبناء على آبائهم لئلا آتي وأضرب الأرض بلعن».

(ملاخي ص ٤ : ٥ - ٦)

إذاً فهناك نبي اسمه «إيليا» يأتي ليرد قلوب الآباء على الأبناء وقلوب الأبناء على الآباء، وهذا فعل الأنبياء، وهو مخالف لما يدّعيه كتبة الإنجيل لقول عيسى عليه السلام:

«فإني جئت لأفرق الإنسان ضد أبيه والابنة ضد أمها والكنة ضد حماتها»^{٣٦} وإعداد الإنسان أهل بيته».

(متى ص ١٠ : ٢٥ - ٢٦)

ولكن ترى هل «يوحنا المعمدان» كان هو النبي «إيليا»؟ فلنسمع ما يقول الإنجيل:

«وهذه هي شهادة يوحنا حين أرسل اليهود من اورشليم كهنة ولاويين ليسألوه من أنت !^{٢١} فاعترف ولم ينكر وأقر إني لست أنا المسيح^{٢١} فسالوه إذاً ماذا. إيليا أنت. فقال لست أنا. النبي أنت. فأجاب لا».

(يوحنا ص ١ : ١٩ - ٢١)

إذن «يوحنا المعمدان» ليس المسيح. لأن المسيح كان عيسى عليه السلام. و «يوحنا المعمدان» لم يكن «إيليا». ويوحنا المعمدان لم يكن «النبي».

ترى أي نبي يسأل اليهود عنه؟ إنه النبي الذي ما بعده نبي، فإن كان «إيليا» يأتي قبل المسيح، وهو قد فعل. فإن المسيح يجب أن يأتي قبل ذلك النبي. وذلك النبي يأتي بعد المسيح. وذلك النبي الذي ما بعده نبي مذكور في كتب اليهود. وفي العهد القديم من الكتاب المقدس للأخوة المسيحيين. إنه مكتوب في الإنجيل.

يقول العهد القديم على لسان الرب جلّ وعلا وهو يخاطب موسى:

«اقيم لهم نبياً من وسط أخوتهم مثلك وأجعل كلامي في فمه فيكلمهم بكل ما أوصيه به».

(تثنية ص ١٨ : ١٨)

ذلك هو النبي الذي كان اليهود يسألون «يوحنا المعمدان» عنه. فلننظر لهذا النبي.

إنه لم يكن قد أتى حتى وقت المسيح. وإلا ما سأل اليهود «يوحنا المعمدان» إن كان هو ذلك النبي، فمن هو ذلك النبي؟ المسيحيون يقولون إن المسيح نفسه «يسوع ابن مريم»، ودليلهم على ذلك أنه مثل «موسى»، «فموسى» نبي وكذلك المسيح، و«موسى» يهودي وكذلك المسيح. ويهودي هنا يقصد بها من سلالة «يهوذا بن يعقوب» ولكن هاتين الصفتين تنطبقان على جميع الأنبياء الذين أتوا بعد «موسى» وقبل المسيح.

فإن أصرَّ الأخوة المسيحيون على أن ذلك النبي هو المسيح بسبب ذلك التشابه. فنقول أما كون «موسى» نبياً فهذا أمر لا شك فيه. أما أن يقول المسيحيون إن «يسوع» هو نبي فهذا مخالف لمعتقدهم بأن يسوع هو ابن الله. فإن قالوا هو ابن الله وهو نبي كذلك قلنا إنه قد اختلف عن موسى بالزيادة.

أما قولهم بأن الاثنين يهوديا الأصل. فنقول إننا سوف نرد على هذا بعد قليل لأننا نود أن نبين جهة الاختلاف بين الاثنين وجهة التشابه بين «موسى» عليه السلام وبين «محمد» ﷺ.

«موسى» و «محمد» لهما أم وأب بشريان معروفان، أما المسيح فلا أب بشري له. «موسى» و «محمد» قد تزوجا وأنجبا ذرية، أما المسيح فإنه لم يتزوج.

«موسى» و «محمد» قد تبعهما شعباهما وقوماهما وحكم كل منهما شعبه، أما المسيح فإنه لم يتبعه قومه اليهود ولم يملكوه عليهم.

«موسى» و «محمد» قد أتيا بشريعة ونظام، أما المسيح فإنه قبل الشريعة اليهودية مع بعض التعديل.

«موسى» و «محمد» لم يقوما من الموت، أما المسيح فإنه قد قام من الأموات كما يقول الإنجيل!

«موسى» و «محمد» لم يصعدا إلى السماء بعد موتهما، أما المسيح فإنه قد ارتفع إلى السماء كما يقول الإنجيل.

ترى أيهما مثل «موسى» اليسوع أم «محمد»؟

إنه «محمد» بلا شك. وذلك واضح لكل ذي عين وعقل. فإن قال البعض إن تشابه «محمد» مع «موسى» واختلافهما عن المسيح لا يعني أن الشبه مقتصر على «محمد». بل يشمل أنبياء آخرين. نقول: نعم.

ولكننا نسأل عن نبي لم يكن قد أتى إلى وقت «يوحنا المعمدان» والمسيح. وإلا ما سأل اليهود «يوحنا المعمدان» عنه. فإن قال البعض ولكن ذلك النبي قد يكون آخر قد أتى فلم يعرفه اليهود تماماً كما لم يعرفوا «إيليا».

فنقول هنا نقف عند نقطة كون المسيح يهودياً وموسى يهودياً ومن ثم فهو «مثل موسى» لأن ذلك النص من العهد القديم لا يقول إن ذلك النبي يهودي. وإنما قال إنه مثل «موسى» والشبه ليس في الأصل والعرق. وإنما في أشياء أخرى. والدليل على ذلك أن النص في الواقع يقول إن ذلك النبي ليس يهودياً. كيف؟

لأنه لا يقول: «أقيم لهم نبياً من وسطهم» بل يقول: «أقيم لهم نبياً من وسط أخوتهم» (*). فمن هم أخوة اليهود؟ إن أقرب الناس والشعوب بأن تدعى أخوة اليهود هم العرب.

(*) هذه حرفية النص في جميع الأناجيل التي قرأت. إلا أن الإنجيل الجديد المسمى إنجيل الأخبار السارة فإن ناشره قد غيّر النص - كالعادة - فأصبح يقول «من وسطهم».

لأن إبراهيم عليه السلام هو جد اليهود والعرب. وإبناؤه الأخوان «إسماعيل» و «إسحق» هما جدّا العرب واليهود على التوالي. ومن ثم فإن ذلك النبي ليس من اليهود بل من أقرب الشعوب إليهم. ألا وهم العرب. وهنا تثور ثائرة اليهود الذين يعتقدون بأن الأنبياء المرسلين مقتصرون على الشعب اليهودي فقط. وهذا الادعاء والاعتقاد وإن كان صحيحاً نوعاً ما إلا أنه ليس صحيحاً تماماً.

فرغم أن جميع الأنبياء من أيام «يعقوب بن إسحق» إلى أيام المسيح كانوا يهوداً. إلا أن «محمد» هو الحالة الخاصة التي تنفرد عن تلك القاعدة شبه المعترف بها، ونحن نقول شبه المعترف بها لأننا لا نعلم إن كان الله سبحانه وتعالى قد أرسل أنبياء ورسلاً في أمم أخرى بعيدة عن أرض اليهود وأرض العرب.

ونحن لا نرى الله ذا العدل يقصر إرسال الأنبياء على أمم الشرق فقط. ولكننا بغير دليل مادي على ذلك، ولكن الدليل المادي عندنا هو أن «محمد» العربي هو «النبي» الذي تحدث عنه الكتاب المقدس، وسوف نثبت ذلك، ولكننا نقف عند نقطة مهمة، وهي في كون أن النبوة مقتصرة على بني إسرائيل. اليهود يؤمنون بأن النبوة مقتصرة عليهم لأن العهد القديم يقول:

«وقال إبراهيم لله ليت إسماعيل يعيش أمامك^{١٩} فقال الله بل سارة امرأتك تلد لك ابناً وتدعو اسمه إسحق. وأقيم عهدي معه عهداً أبدياً لنسله من بعده».

(تكوين ص ١٧: ١٨ - ١٩)

هذا الكلام يتكرر بين صفحات العهد القديم، ولكننا نؤمن بأنه، كلام محرف ومضاف بقصد وسبق إصرار، وهذا ليس بالجديد على اليهود وكهنتهم، كما أنه كلام واضح المغالطة والتباين مع نصوص العهد القديم، ونحن نسأل لماذا يقصر الله النبوة على «إسحق» دون «إسماعيل»؟

فيأتي ذلك الجواب الأجوف. لأن «إسماعيل» ابن جارية. وإسحق ابن الزوجة الحرة.

فنقول حسناً. ولكن ما ذنب الأخوة الآخرين. وهم أبناء إبراهيم كذلك. من زوجة لا جارية.

«وعاد إبراهيم فأخذ زوجة اسمها قطورة^٢ فولدت له زمران ويقشان ومدان ومديان ويشباق وشوحا».

(تكوين ص ٢٥: ١ - ٢)

ونعرف رد اليهود مسبقاً. لأن «إسحق» كان الأكبر.

فنقول: إن «إسماعيل» هو الابن البكر الذي لا يمكن أن تضيع حقوق بكوريته كما يقول الكتاب المقدس.

«إذا كان لرجل امرأتان إحداهما محبوبة والأخرى مكروهة فولدتا له بنين المحبوبة والمكروهة. فإن كان الابن البكر للمكروهة^{١٦} فيقوم يقسم لبنيه ما كان له لا يحل له أن يقدم ابن المحبوبة بكرأً على ابن المكروهة البكر^{١٧} بل يعرف ابن المكروهة بكرأً ليعطيه نصيب اثنين من كل ما يوجد عنده لأنه هو أول قدرته له حق البكورية».

(تثنية ص ٢١: ١٥ - ١٧)

و «إسماعيل» هو الابن البكر الذي لا يحل لأبيه أن يحرمه «حق البكورية». فإن كان هذا «كلام الله» وأمره، فكيف يخالف الله ذلك الأمر ويعطي «حق البكورية» «لإسحق». ويجرم «إسماعيل» منه. و «إسماعيل» ليس هو البكر فقط وليس هو فقط أكبر من «إسحق» بثلاث عشرة سنة على الأقل، كما بينا في أول فصول هذا الكتاب بل إن «إسماعيل» لم يكن ابن زوجة مكروهة. و «هاجر» إن كانت جارية «لسارة» قبل زواجها من إبراهيم. فإنها قد أصبحت حرة بزواجها من «إبراهيم». لأنه لا يعقل أو يصح أن نطلق اسم جارية أو عبدة على امرأة هي زوجة نبي وأم نبي.

و «سارة» لم تعط «هاجر» إلى إبراهيم كواحدة من السراري. بل أعطتها «زوجة» لإبراهيم، كما بينا في الفصل الأول.

أضف إلى ذلك ما بيناه في الفصل السابق من أن «هاجر» قد كلمها الرب أو ملاك الرب مرتين مؤازراً وواعداً. في حين أنه لم يكلم «سارة» إلا «مرة واحدة» كان فيها ناهراً لها على كذبها.

ليس هناك حجة لأي يهودي في حرمان «إسماعيل» من حقه الذي اشترعه الله، أوليس «إسماعيل» هو أول من ختن في لحم غرلته تثبيتاً وتوثيقاً لعهد الله مع إبراهيم؟ أليس ذلك ما يقوله العهد القديم من الكتاب المقدس؟ ترى ماذا قال العهد القديم أكثر في «إسماعيل» وأبنائه؟

لنتابع بعض التفاصيل التي يذكرها العهد القديم عن «إسماعيل».

«وإما اسمعيل فقد سمعت لك فيه. ها أنا أباركه وأثمره وأكثره كثيراً جداً. اثني عشر رئيساً يلد واجعله أمة كبيرة».

(تكوين ص ١٧ : ٢٠)

فهل حدث أن أنجب «إسماعيل» اثني عشر ابناً؟؟، وهذا عدد كفيل بأن يخلق من نسله «أمة كبيرة».

«وهذه أسماء بني اسمعيل باسمائهم حسب مواليدهم. نبايوت بكر اسمعيل وقيدار وأدبئيل ومبسام^{١٤} ومشماع ودومة ومسّا^{١٥} وحدار وتيما ويطور ونافيش وقدمة».

(تكوين ص ٢٥ : ١٢ - ١٥)

اثنا عشر ابناً كما وعد الله.

(وهنا ركز أيها القارئ على ابن إسماعيل الثاني «قيدار» لأنه في غاية الأهمية. وسوف نأتي عليه قريباً).

ونحن نود أن نسأل العهد القديم عن مكان استقرار «إسماعيل» وأبنائه حتى نرى موقع تلك «الأمة الكبيرة» التي وعد الله بها ووهبه أصولها الاثني عشر ابناً.

«وسكنوا من حويصة إلى شور التي أمام مصر حينما تجيء نحو أشور....».

(تكوين ص ٢٥ : ١٨)

إذن فأبناء إسماعيل قد سكنوا حوله وقربه. فأين كان يسكن «إسماعيل»؟ لنقرأ الكتاب المقدس.

«فبكر ابراهيم صباحاً وأخذ خبزاً وقربة ماء وأعطاهما لهاجر وأضعاً إياهما على كتفها والولد وصرفها. فمضت وتاهت في برية بئر سبع».

(تكوين ص ٢١ : ١٤)

فماذا حدث؟

«فسمع الله صوت الغلام. ونادى ملاك الله هاجر من السماء وقال لها مالك يا هاجر. لا تخافي لأن الله قد سمع لصوت الغلام حيث هو^١ قومي احمل الغلام وشدي يدك به. لأنني سأجعله أمة عظيمة^٢ وفتح الله عينيها فابصرت بئر ماء. فذهبت وملأت القربة ماء. وسقت الغلام^٣ وكان الله مع الغلام فكبر. وسكن في البرية وكان ينمو رامي قوس^٤ وسكن في برية فاران. وأخذت له أمه زوجة من أرض مصر».

(تكوين ص ٢١ : ١٧ - ٢١)

إذن «إسماعيل» قد ربي وعاش في البرية. وهي قد تكون برية «بئر سبع» مما يعني أنها جزء من «فاران» أو قد تكون برية «فاران» برية مختلفة انتقل لها «إسماعيل» لما كبر، ومن ثم فإن أبناءه قد سكنوا من حوله. أي قرب «فاران» فأين تقع «فاران»؟

خرائط الكتاب المقدس توضح أن «فاران» هي منطقة في صحراء «سيناء». فهل هذا صحيح؟

إن صح هذا الموقع «لفاران» فإنه جزء من «سيناء» فلنا أن نسأل: ترى أي أمة كبيرة تلك التي خرجت من «سيناء» أو عاشت بها؟

لا يذكر التاريخ أو علم الآثار أن هناك «أمة كبيرة» عاشت في صحراء «سيناء». فهل نكتث الله بوعده «لإبراهيم» و«هاجر»؟ حاشي لله.

ولكن الخطأ الذي حدث هو في أن اليهود قد اقتصروا في تحديد «فاران» بتلك المنطقة التي تقع في سيناء. إن كانت هناك فعلاً منطقة

بذلك الاسم في ذلك العصر. وهم لم ينتبهوا أبداً إلى أن جبال الحجاز تسمى «فاران» أيضاً. ومن الحجاز قد خرجت «أمة كبيرة» لا شك في ذلك.

إنها أمة العرب التي كان اسماعيل أكبر أصولها. ومن نسله كان «قيدار» وكان «بنايوت» الذي جاء من نسله «محمد».

وهكذا فإن «فاران» جبال الحجاز تثبت تحقيق وعد الله «لإبراهيم» في «إسماعيل» ابنه البكر من «هاجر».

أما «فاران» التوراتية التي يقولون إنها كانت في سيناء فهي، إن وجدت لا تبرهن تحقيق وعد الله «لإبراهيم».

إن «إسماعيل» وكما يثبت التاريخ قد سكن في الحجاز عند مكة. وفيها كان له أبناء وأحفاد وأحفاد، شكلوا أمة كبيرة. وأهل مكة كانوا أسياد ورؤساء العرب. تماماً كما وعد الله «إبراهيم» نبيه في ابنه البكر «إسماعيل» عليهما السلام.

والآن لنعد إلى نبوءات العهد القديم.

قلنا لك أيها القارئ أن تتذكر اسم «قيدار» ابن «إسماعيل». أتعرف لماذا؟ لأن الكتاب المقدس يأتي بنبوءة تقول:

«أنا الرب هذا اسمي ومجدي لا أعطيه لآخر ولا تسبيحي للمنحوتات !
هوذا الأوليات قد انت والحديثات أنا مخبر بها. قبل أن تنبت أعلمكم بها !^١ غنوا للرب أغنية جديدة تسبيحه من أقصى الأرض. أيها المنحدرون في البحر وملؤه والجزائر وسكانها !^٢ لترفع البرية ومدنها صوتها الديار التي سكنها قيدار. لتترنم سكان سالع. من رؤوس الجبال ليهتفوا^٣ ليعطوا الرب مجداً ويخبروا بتسبيحه في الجزائر».

(اشعيا ص ٤٢ : ٨ - ١٢)

ترى لماذا الديار التي سكنها «قيدار بن إسماعيل»؟

إن كانت تلك الديار قرب «فاران» التي في سيناء. فماذا يجعلها

هل بشر المسيح بمحمد؟

تمجد الله وتهتف له؟ هل أتاها رسول أو نبي يمجد الله؟ وإن كان فمن هو؟ لا أحد.

وإن كانت «فاران» الحجازية. فماذا جعلها تمجد الله وتهتف له؟ هل أتاها رسول أو نبي يمجد الله؟ وإن كان فمن هو؟

نعم أتاها رسول نبي مجد الله وسبح باسمه وهتف به إنه كان «محمد» عليه صلاة الله وسلامه.

ولقد كان تسبيحه «أغنية جديدة» في تمجيد الرب. أغنية لم يسمع بها الناس قبلاً.

وهي تصدح خمس مرات في كل يوم. ويتنغم بها مغنوها في خشوع وتجل.

إنها تقول: «الله أكبر الله أكبر. أشهد أن لا إله إلا الله. أشهد أن محمداً رسول الله. حي على الصلاة. حي على الفلاح. الله أكبر الله أكبر. لا إله إلا الله» فهل سمع العالم والبشر قبل «محمد» هذه «الأغنية»؟

وهل سمع العالم والبشر أجمل من هذا «التهافت» لمجد الله. إنها أتت من «ديار قيثار» كما يقول الكتاب المقدس. وكان محمد هو مطلقها لتسمعها «ديار قيثار» وتسمعها البرية والجبال. وتسمعها سكان الجزائر التي في البحار وهي أغنية تسبح الله في أقصى الأرض.

فهل يكتفي أهل الكتاب المقدس بهذا؟

كلا، ولا نحن نكتفي بهذه الشواهد والدلالات. فالكتاب المقدس زاخر بها. وما على الباحث إلا أن يقرأ وهو مفتح العين والعقل.

ماذا يقول الكتاب المقدس عن ذلك النبي الذي ليس هو من نسل «إسحق».

لنقرأ ماذا يقول داود في مزاميره:

«قال الرب لربي اجلس عن يميني حتى أضع أعداءك موطئاً لقدميك ٢»

يرسل الرب قضيب عرك من صهيون. تسلط في وسط أعدائك».

(مزامير ص ١١٠: ١ - ٢)

ترى من هو ذاك الذي يدعوه «داود» بـ «ربي». والذي قال له الرب اجلس عن يميني؟

الإنجيل يقول إن يسوع المسيح سوف يكون جالساً على يمين الرب.

فماذا يقول اليسوع نفسه عن هذا الذي يسميه «داود» بـ «ربي». والمسيح هو آخر نبي من نسل «إسحق». لنقرأ ما قاله يسوع في صفحات العهد الجديد.

«وفيما كان الفريسيون مجتمعين سألهم يسوع^{٤٢} قائلاً ماذا تظنون في المسيح. ابن من هو. قالوا له ابن داود^{٤٣} قال لهم فكيف يدعوه داود بالروح رباً قائلاً^{٤٤} قال الرب لربي اجلس عن يميني حتى أضع أعداءك موطئاً لقدميك^{٤٥} فإن كان داود يدعوه رباً فكيف يكون ابنه^{٤٦} فلم يستطع احد أن يجيبه بكلمة. ومن ذلك اليوم لم يجسر احد أن يسأله بته». (متى ص ٢٢: ٤١ - ٤٦)

أبعد هذه الحجة حجة؟ أم بعد المسيح شاهد؟ وهل تحتاج هذه الحجة للمداولة؟

والذي لا شك فيه أن سؤال يسوع لم يكن «ماذا تظنون في المسيح؟» لأنه كان يقول لهم إنه هو المسيح، ونحن نعتقد أن سؤاله كان «ماذا تظنون في ذلك النبي؟» ولكن رواية وكتبة التبشير اليسوعي قد حرّفوا كلمات المسيح. ولكن المهم في الأمر أن حجة المسيح تعتمد المنطق والعلم الإلهي.

وإن كان الفريسيون وهم كهنة اليهود، لم يستطيعوا أن يجدوا رداً على هذه الحجة. فهل هناك يهودي أو مسيحي يستطيع اليوم أن يأتي بحجة مضادة لحجة ومنطق المسيح عليه السلام؟

نعم هناك من أتانا بمنطق أعوج وتفسير خاطيء منذ عهد قديم استمعوا له في العهد الجديد.

«وإذا ارتفع يمين الله وأخذ موعد الروح القدس من الآب سكب هذا الذي أنتم الآن تبصرونه وتسمعون^{٣٤} لأن داود لم يصعد إلى السموات. وهو نفسه يقول قال الرب لربي اجلس عن يميني^{٣٥} حتى أضع أعدائك موطئاً لقدميك^{٣٦} فليعلم يقيناً جميع بيت إسرائيل أن الله جعل يسوع هذا الذي صلبتموه أنتم رباً ومسيحاً».

(اعمال ص ٢ : ٢٣ - ٣٦)

وهكذا قام أحد تلاميذ المسيح «العباقر» فاستنتج أن ذلك الذي سماه «داود» بـ «ربي» إنما هو يسوع المسيح. وكأنما يسوع ليس من أبناء «داود»، في حين أنه لا شك إن المسيح من نسله. أولاً: لأن «مريم البتول» من عائلة تمتد جذورها إلى «داود».

وثانياً: إن إنجيل «متى» وإنجيل «لوقا» مهما اختلفا في المسيح فهما يتفقان على أن المسيح يرجع إلى «داود» عليه السلام.

ألا ترى أيها القارئ متاهات كتبة الأناجيل وقلة إدراكهم تتكرر مرة أخرى بعد مرات ومرات؟

إن الذي ناداه وسماه «داود» بـ «ربي» ليس من نسل «داود». ولا هو من أجداد «داود» وإلا لعرف به الفريسيون.

إنه شخص آخر لا ينحدر من نسل «داود» و «إسحق» إنه ينحدر من نسل «إسماعيل» عليه السلام.

ويجب أن لا يقول اليهود: ليس هناك نبي من غير نسل «إسحق» لأن العهد القديم الذي هو كتابهم ينص على غير ما يقولون.

«ودعا يعقوب بنيه وقال اجتمعوا لأنبئكم بما يصيبكم في آخر الأيام ! اجتمعوا واسمعوا يا بني يعقوب. واصغوا إلى إسرائيل أبيكم».

(تكوين ص ٤٩ : ١ - ٢)

فماذا أخبرهم أبوهم؟

لقد بين سوء وأخطاء أبنائه «رأوبين» و «شمعون» و «لاوي»، ثم وعد ابنه «يهوذا» بكل الخير والمجد.

«يهودا إياك يحمد أخوتك. يدك على قفا أعدائك. يسجد لك بنو أبيك !
يهودا جرو أسد. من فريسة صعدت يا ابني. جثا وربض كأسد وكلبوة. من
ينهضه».

(تكوين ص ٤٩ : ٨ - ٩)

ترى من ينهضه؟ من ينهض «يهودا»؟

«لا يزول قضيب من يهودا ومشترع من بين رجليه حتى يأتي شيلون
وله يكون خضوع شعوب».

(تكوين ص ٤٩ : ١٠)

لقد صدق «يعقوب» عليه السلام. لقد ظل «القضيب والمشترع»
حكراً على «يهودا» وبنيه من بعده حتى أتى «شيلون» وكان له
خضوع شعوب.

فمن هو «شيلون»؟ والذي يعني «السلام». بالعربية.

لا يمكن أن يكون «شيلون» أو السلام هذا من نسل «يهودا»، وإلا
لما كان «أزال» القضيب والمشترع من بين رجلي «يهودا» ونسله.

هذا هو «يعقوب ابن إسحق» يعلنها لليهود في كتابهم المقدس
قائلاً: إن ما هو معطى ليهودا جدهم، والذي أخذوا اسمه ليتسموا
به، سوف يزول متى أتى «شيلون» أو «السلام» الذي يكون له
خضوع شعوب.

فمن هو «شيلون» أو «السلام» هذا؟

إنه نفس الذي سماه داود بـ «ربي»، إنه شخص واحد لا غيره
ولا يتكرر سواه.

لأنه الوحيد من خارج نسل يهودا ومن غير نسل «داود» وهو
بنفسه ذلك النبي الذي قال عنه الله إنه مثل «موسى» ويخرج «من
وسط» أخوة اليهود. إنه «محمد» عليه الصلاة والسلام. فهل هناك غيره؟
إن كان هناك غيره فسموه لنا وأعطونا خبره.

إنه ما كان قبل المسيح. ولا كان هو المسيح. لأن المسيح من

سلالة «يهوذا» وهو يهودي كما يقول ويكرر الكتاب المقدس. لأن المسيح من أبناء «داود» عن طريق أمه، فلا يجوز «لداود» أن يسمى أحد أحفاده بـ «ربي» فإن لم يكن «شيلون» أو «السلام» الذي يسميه «داود» بـ «ربي»، فإن لم يكن يهودياً. وإن لم يكن قد جاء قبل المسيح ولا كان هو المسيح فمن أتى بعد المسيح ولم يكن يهودياً وقال إني رسول الله؟

من ذاك الذي أتى بعد المسيح وفي يده تشريع قد زال من «يهوذا» ونسله؟ أهنأك غير «محمد»؟

هذا ليس نهاية المطاف مع تبشير الإنجيل والمسيح «بمحمد». هناك ما هو أكثر وضوحاً وأخطر دلالة.

ولنقرأ ما يقول العهد القديم.

«أو يدفع الكتاب لمن لا يعرف الكتابة ويقال له اقرأ هذا فيقول لا أعرف الكتابة».

(اشعيا ص ٢٩: ١٢)

وقبل الدخول في هذا النص يجب أن نلفت نظر القارئ إلى أن الترجمة الحقيقية لهذا النص في الكتب الأوروبية هي:

«ويعطى الكتاب إلى من هو أُمي ويقال له اقرأ هذا فيقول ما أنا بمتعلم». ورغم قرب الترجمتين إلا أن الترجمة الأدق تدق أجراساً في ذاكرة كل من قرأ عن نزول الوحي على «محمد».

لقد أتى «جبريل» إلى «محمد» في غار حراء فقال له: اقرأ. فأجاب «محمد» ما أنا بقارئ.

لأن محمداً كان رجلاً أمياً. ورهبة الموقف بظهور جبريل إليه جعلته لا يفرق بين المقصودين «بإقرأ».

ففعل الأمر في «اقرأ» إما أنه يعني «إقرأ» حروفاً مكتوبة وإما يعني «أعد» ما تسمع وقل ما تحفظ.

ظن «محمد» أن ما هو مطلوب منه كان قراءة حروف، فأجاب بالحق الذي يعرفه في نفسه «ما أنا بقارىء».

وهذا الجواب لا يعني أنني لا أريد أن أقرأ ما هو حروف أو أعيد ما أسمع وأقول ما يتلى عليه. بل إنه يعني بـ «ما أنا بقارىء» أي أنني لا أستطيع القراءة. لأنني لم أتعلم القراءة.

فماذا حدث له؟

فيشده «جبريل» ويكررها ثانية «اقرأ» ويجيبه «محمد» ما أنا بقارىء فيشده جبريل إليه ويقول له: ﴿اقرأ باسم ربك الذي خلق. خلق الإنسان من علق. اقرأ وربك الأكرم الذي علم بالقلم. علم الإنسان ما لم يعلم﴾. (العلق: ١ - ٥).

ففهم محمد ما قصده «جبريل» عندما أمره وقال «اقرأ».

فقرأ وأعاد ما قد سمعه من كلام الله الذي نقله «جبريل».

فهل ترى أيها القارىء تطابق هذه الحادثة التي يعرفها كل مسلم بالغ وذلك النص الكتابي الذي لم يسمع به إلا من ندر من المسلمين؟ هل وضح لك التوافق بين نبوءة الكتاب المقدس بعهد القديم وتلك القصة الإسلامية التاريخية؟ ولكن هذا الوضوح لا يكفي. فإليك الزيادة التي استخرجناها من صفحات العهد القديم.

«أقيم لهم نبياً من وسط أخوتهم مثلك وأجعل كلامي في فمه فيكلمهم بكل ما أوصيه به».

(تثنية ص ١٨ : ١٨)

أما وقد بينا أوجه الاختلاف بين «موسى» و «المسيح» بما يثبت أن ذلك النبي لا يمكن أن يكون المسيح. لأن المسيح ليس «مثل» موسى، كما قد بينا أن أوجه الشبه بين «محمد» و «موسى» تجعل «محمداً» في مكانة تسمح لنا بأن نقول إنه ذلك النبي، لأن «محمداً» مثل «موسى» وكنا قد قلنا إن أوجه الشبه تلك قد تنطبق على غير محمد من أنبياء.

ولكننا لو دققنا النظر في النص فإننا نجد ما يثبت أن ذلك النبي هو «محمد» وليس ذلك لأوجه الشبه بينه وبين «موسى» فقط. بل لأن «محمداً» كان لا يتكلم إلا بما هو موضوع في فمه من كلام.

فكل كتاب القرآن هو كلام تكلم به «محمد» قائلاً إنه ما قد وضعه «جبريل» في فمه. ووضع الكلام بالفم لا يعني سوى إلقائه على مستمع حتى يحفظه عن ظهر قلب فيعيد إلقاءه على مستمعين آخرين.

وهل كان «جبريل» يفعل شيئاً سوى وضع الكلام الرباني في فم «محمد»؟

وهل كان محمد يتكلم بغير ما يسمع من «جبريل» من كلام القرآن الذي هو كلام الله؟ إن كلام الله الذي وضعه في فم «محمد» قد تكلم به «محمد» وسجله المسلمون في كتاب واحد هو القرآن.

أما ما كان يتكلم به «محمد» من كلام غير الذي يوضع في فمه، فهو كلام مسجل أيضاً ولكنه ليس في كتاب القرآن. بل في كتب الحديث والسنة.

ترى هل هناك «نبي» آخر من أنبياء إسرائيل يوجد له كتاب يحوي ما وضع في فمه فقط؟ كلا. فالعهد القديم والعهد الجديد كما أثبتنا سابقاً ما هو إلا كلام الأنبياء مختلطاً بكلام البشر وهو يحوي فيما يحويه كلام الله.

فإن تحجج أحد بأن ما هو مكتوب في الكتاب المقدس إنما هو كلام الله قد أوحاه للأنبياء وللمختارين من قديسين كتبوه بين صفحات الكتاب المقدس.

قلنا قد يجوز. ولكن هذا لا يعطينا كتاباً خالصاً لكلام الله وحده.

ونحن رغم اعتقادنا بأن الأحاديث الصحيحة التي رويت عن «محمد» هي كلام «لمحمد» مدعوم بعلم ومعرفة إلهية. إلا أنه كلام

«محمد» وحروفه وجمله هي حروف وجمل «محمد» وليست كلام الله الخالص.

وهذا وحده لا يكفينا ولا نكتفي به. بل إننا سنواصل قراءة ما تلي ذلك النص من سفر «تثنية».

«ويكون أن الإنسان الذي لا يسمع لكلامي الذي يتكلم به باسمي أنا أطلبه».

(تثنية ص ١٨ : ١٩)

«كلامي الذي يتكلم به باسمي» يا لها من جملة إلهية.

افتح القرآن أيها القارئ واقراً به ما قال «محمد» من كلام وضعه في فمه ملاك الرب.

ألا تجد أن كل سورة فيه تبدأ بجملة لا تتغير: ﴿بسم الله الرحمن الرحيم﴾ كل سورة في القرآن تبدأ بتلك الجملة.

﴿باسم الله الرحمن الرحيم﴾ ترى أي سفر أو إصحاح في العهد القديم أو العهد الجديد يبدأ بتلك الجملة أو ما شابهها في معناها:

إن كل إنجيل يبدأ بجملة مشهورة: «ACCORDING TO»، التي تعني نسبة إلى فلان أو فلان من الأنبياء أو الرسل أو التلاميذ.

وحتى هذا الأمر لم يتفق عليه حتى الآن في اليهودية أو المسيحية. العهد القديم يقول لنا إن النبي الذي سيبعث «مثل موسى لا يتكلم سوى بكلام الله. وكلام الله لا ينطق به إلا باسم الله».

فلا نجد سفرًا واحدًا في العهدين القديم والجديد يبدأ أو يشير إلى أنه كلام الله. ولكننا نجد ذلك في قرآن «محمد».

نجد اسم الله يبدأ كل سورة من الكتاب الذي دفع إلى «محمد» وقيل له «اقرأ» فقال ما أنا «بقارئ». ما أنا بمتعلم. لا أعرف القراءة والكتابة.

هل اكتفى القارئ بهذه الأدلة والبراهين؟

إذا كان القارىء اكتفى فنحن لم نكتف. وليسمح لنا القارىء بإعطائه براهين أكثر.

«وحي من جهة بلاد العرب. في الوعر في بلاد العرب تبيتين يا قوافل الددانيين^{١٤} هاتوا ماء لملاقاة العطشان يا سكان أرض تيماء وافوا الهارب بخبره^{١٥} فإنهم من أمام السيوف قد هربوا. من أمام السيف المسلول ومن أمام القوس المشدودة ومن أمام شدة الحرب^{١٦} فإنه هكذا قال لي السيد في مدة سنة كسنة الأجير يفنى كل مجد قي دار^{١٧} وبقيّة عدد قسي أبطال بني قي دار تقل لأن الرب إله إسرائيل قد تكلم».

(اشعيا ص ٢١: ١٢ - ١٧)

فالوحي من جهة بلاد العرب. ترى أي وحي؟ وهل كان هناك وحي من جهة بلاد العرب سوى الوحي الذي قال به «محمد» و «ديدان» أليست هي أرض العرب في الحجاز كما تقول خرائط الكتاب المقدس وتيماء هل شاهدت رسولا غير «محمد»؟

أليست «تيماء» هي بلاد العرب من الحجاز؟ أليست هذه هي الأرض التي يقول فيها العهد القديم؛

«الله جاء من تيمان والقدوس من جبل فاران. سلاه. جلاله غطى السموات والأرض امتلأت من تسبيحه».

(حبقوق ص ٣: ٣)

و «سلاه» أليست هي «شيلون» التي تعني السلام باللغة العربية؟ أوليس «سلاه» أو «شيلون» هما ذلك الشخص الذي تنبأ به «يعقوب»؟ أليس هو «محمد».

و «التيماء» هي الأرض الصحراء القفر. كما انها اسم موضع. كما تقول قواميس اللغة العربية. ونعتقد أن ذلك الموضع هو مدينة «يثرب» لأنها المدينة التي فر إليها محمد «هارباً» من أهل مكة أبناء عمومته ونسل «قي دار». ولقد «واقت» «تيماء» وسكانها ذلك «الهارب» بخبره كما أمر الله في العهد القديم. فأعطته الأمان والطعام والملاذ الذي انطلق منه مجده وتوسع دينه وانتصاره.

ونعود للنص الذي سبق من «أشعيا» لنتابع التفسير فقد رأينا كيف أن الوحي يأتي من جهة بلاد العرب ومن أرض «تيماء» أو «تيمان» أو «يثرب».

أما نهاية مجد «قيدار» فهو نهاية مجد العرب الذين سادوا الجاهلية وحاربوا محمداً ودعوته لما ظهر بينهم.

«فمحمداً» ليس من نسل «قيدار ابن إسماعيل» بل من نسل أخيه «بنايوت بن إسماعيل» (*). وكلا الأخوين كان يسكن «مكة» في «فاران» الحجازية.

ولقد كان نسل «قيدار» أكثر عدداً وعدة من نسل غيره من أخوانه. فطغت شهرتهم على شهرة أبناء عموماتهم. إلا أن تلك الفروع كانت تنبع من أصل واحد وهو «إسماعيل» عليه السلام. «إسماعيل» الابن البكر «لإبراهيم» الذي أتى «محمداً» من نسله.

فهل نكتفي بهذا القدر من نبوءات العهد القديم «بمحمداً» رسول الله ونبيه. نعم نكتفي.

ولكن يجب علينا التوقف عند سفر «ملاخي» وسفر «دانيال» لأهميتهما في بحثنا عن تبشير المسيح عليه السلام «بمحمداً» ﷺ. أما سفر «ملاخي» فيقول:

«هأنذا أرسل ملاكي فيهيء الطريق أمامي ويأتي بغته إلى هيكله السيد الذي تطلبونه وملاك العهد الذي تسرون به هوذا يأتي قال رب الجنود». (ملاخي ص ٢: ١)

من هو ملاك الرب هذا؟ يسوع الناصري يخبرنا بالجواب:

«لكن ماذا خرجتم لتنظروا. أنبياء. نعم أقول لكم وأفضل من نبي: فإن هذا هو الذي كتب عنه ها أنا أرسل أمام وجهك ملاكي الذي يهيء طريقك

(*) «بنايوت» هو «نابت بن إسماعيل» بالعربية و«قيدار» هو «قيدر» بالعربية، (سيرة ابن هشام).

قدامك^١! الحق أقول لكم لم يقم بين المولودين من النساء أعظم من يوحنا المعمدان».

(متى ص ١١ : ٩ - ١١)

إذن «يوحنا المعمدان» هو ذلك الملاك، ولكن من هو السيد الذي يأتي هيكله «بغثة» ويسر به الناس؟

الإنجيل يقول إنه المسيح عليه السلام. ونسأل كيف ذلك؟ وكيف ينطبق ذلك النص على المسيح؟ هل المسيح قد جاء إلى الهيكل بغثة؟

كلا. فهو منذ الصغر متعود على زيارة الهيكل. واستمر في زيارته ثم طارده اليهود وأبعدوه عن الهيكل، ولكن «محمداً» هو الذي أتى إلى الهيكل بغثة. وذلك في ليلة الإسراء التي ينص عليها القرآن وتشرحها كتب السنة. ثم إن المسيح لو كان ذلك السيد الذي يزور الهيكل بغثةً وكان «يوحنا المعمدان» هو ذلك الملاك الذي يهيء الطريق أمام ذلك السيد.

أفما كان أولى الناس بأن يؤمن بالمسيح هو «يوحنا المعمدان»؟ فهل آمن «يوحنا المعمدان» بالمسيح وتبعه وتعلمذ على يديه.

كلا. فإن «يوحنا المعمدان» رغم قناعته برسالة المسيح وبصدق دعواه لم يكن يعرف إن كان المسيح هو ذلك النبي الذي كان يمهد طريقه وينتظره أم هو آخر.

«أما يوحنا فلما سمع في السجن بأعمال المسيح أرسل اثنين من تلاميذه^٢ وقال له أنت هو الآتي أم ننتظر آخر».

(متى ص ١٠ : ٢ - ٢)

ولقد مات «يوحنا المعمدان» مقتولاً في السجن ولم يؤمن أو يتبع المسيح. فكيف يعقل أن يكون المسيح هو ذلك السيد ولا يؤمن به من كان يهيء الطريق قدامه فنحن أمام واحدة من اثنتين:

إما أن المسيح لم يكن ذلك السيد الذي كان «يوحنا المعمدان» يهيء الطريق أمامه، وإما أن المسيح قد أخطأ بوصف «يوحنا

المعمدان». إنه ذلك الملاك الذي يهيء الطريق أمام وجه السيد. حاشى للمسيح أن يكون مخطئاً.

بل لقد كان «يوحنا المعمدان» يهيء الطريق أمام سيد قادم بعده، لا سيد معاصر له، وهذا السيد القادم ليس بالمسيح ولكنه «محمد».

هذا ما كان من تبشير العهد القديم «بمحمد»، ونحن لا نفرق بين العهد القديم وبين نبوءات المسيح. لأن المسيح قد قال:

«لا تظنوا أنني جئت لأنقض الناموس أو الأنبياء. ما جئت لأنقض بل لأكمل^{١٨} فإني الحق أقول لكم إلى أن تزول السماء والأرض لا يزول حرف واحد أو نقطة واحدة من الناموس حتى يكون الكل».

(متى ص ٥: ١٧ - ١٨)

فإن كان المسيح قد أتى ليكمل الناموس، أي العهد القديم، فإننا قد نظرنا فيما كان المسيح مصداقاً به. لنرى فيه النبوءات «بمحمد».

وسوف نقرأ في العهد القديم شيئاً جديداً لم نقرأه قبلاً، وسوف يكون هو آخر ما نقرأ في العهد القديم.

قبل القراءة في هذا النص الأخير، نود أن نسمع المسيح وهو يصف نفسه، كما يقول الإنجيل، بالآتي:

«لأن ابن الإنسان أيضاً لم يأت ليخدم بل ليخدم وليبذل نفسه فدية عن كثيرين».

(مرقس ص ١٠: ٤٥)

«ابن الإنسان» وصف يتكرر في الأناجيل ثلاثاً وثمانين مرة، فماذا كان اليسوع يعني بابن الإنسان؟

إن كان يعني أنه أنسي آدمي من سلالة إنسان، فهو لم يتعد الحقيقة كثيراً، لأنه ابن امرأة وهي من جنس الإنسان.

ولكن المسيح، كما يفسر أهل المسيحية والتلاميذ، إنما أطلق على نفسه هذا الاسم وهذه الصفة. لأنه اسم وصفة جاءت في العهد القديم. جاءت في سفر «دانيال» في الإصحاح السابع، والقراءة في

ذلك الإصحاح طويلة بعض الشيء. وسوف نختصر مقدمة ذلك الإصحاح بما يلي:

النبي «دانيال رأى رؤيا في منامه شاهد فيها أربعة حيوانات مخيفة: أسداً له جناحان ودباً بين أسنانه ثلاثة أضلع، ونمراً على ظهره أربعة أجنحة طائر، أما الحيوان الرابع فقد كان حيواناً هائلاً له أسنان من حديد. وهو قد أكل وسحق الحيوانات الأخرى برجليه، وكان له عشرة قرون.

ولنتابع كلمات ذلك الإصحاح على لسان قائلها أو كاتبها:

«كنت متاملاً بالقرون وإذا بقرن آخر صغير طلع بينها وقلعت ثلاثة من القرون الأولى من قدامه وإذا بعيون كعيون الإنسان في هذا القرن وفم متكلم بعظائم^١ كنت أرى أنه وضعت عروش وجلس القديم الأيام. لباسه أبيض كالثلج وشعر رأسه كالصوف النقي وعرشه لهيب نار وبكراته نار متقدة^٢ نهر نار جرى وخرج من قدامه. ألوف ألوف تخدمه وربوات ربوات وقوف قدامه. فجلس الدين وفتحت الأسفار^٣ كنت أنظر حينئذ من أجل صوت الكلمات العظيمة التي تكلم بها القرن. كنت أرى إلى أن قتل الحيوان وهلك جسمه ودفع لوقيد النار^٤ أما باقي الحيوانات فنزع عنهم سلطانهم ولكن أعطوا طول حياة إلى زمان ووقت^٥ كنت أرى في رؤى الليل وإذا مع سحب السماء مثل ابن إنسان أتى وجاء إلى القديم الأيام فقربوه قدامه^٦ فأعطي سلطاناً ومجداً وملكوتاً لتتعبد له كل الشعوب والأمم والألسنة. سلطانه سلطان أبدي ما لن يزول وملكوته ما لا ينقرض».

(دانيال ص ٧: ٨ - ١٤)

وهكذا، فإن المسمى «ابن الإنسان» أو من هو مثل ابن الإنسان، قد قرب من «القديم الأيام» التي تعني الرب، «وابن الإنسان» قد أعطي سلطاناً أبدياً وملكوتاً لا ينقرض، ترى من هو ذاك الذي مثل «ابن الإنسان»؟ جواب الأخوة المسيحيين يأتي بلا تردد. إنه «يسوع» المسيح. فهل نقبل جوابهم؟

لا نستطيع أن نقبل هذا الجواب بهذه السرعة ودون التدقيق

والتمحيص، وحتى نستطيع أن نفعل ذلك علينا أن نواصل القراءة في ذلك الإصحاح من سفر «دانيال».

«أما أنا دانيال فحزنت روعي في وسط جسمي وأفزعنتني رؤى رأسي^{١٦}. فاقتربت إلى واحد من الوقوف وطلبت منه الحقيقة في كل هذا. فأخبرني وعرفني تفسير الأمور^{١٧}. هؤلاء الحيوانات العظيمة التي هي أربعة هي أربعة ملوك يقومون على الأرض^{١٨}. أما قديسو العلي فيأخذون المملكة ويمتلكون المملكة إلى الأبد وإلى أبد الأبد^{١٩}. حينئذ رمت الحقيقة من جهة الحيوان الرابع الذي كان مخالفاً لكلها وهائلاً جداً وأسنانه من حديد وأظفاره من نحاس وقد أكل وسحق وداس الباقي برجليه^{٢٠}. وعن القرون العشرة التي برأسه وعن الآخر الذي طلع فسقطت قدامه ثلاثة وهذا القرن له عيون وفم متكلم بعظائم ومنظره أشد من رفقائه^{٢١}. وكنت أنظر وإذا هذا القرن يحارب القديسين فغلبهم^{٢٢}. حتى جاء القديم الأيام وأعطى الدين لقديسي العلي وبلغ الوقت فامتلك القديسون المملكة^{٢٣}. فقال هكذا. أما الحيوان الرابع فتكون مملكة رابعة على الأرض مخالفة لسائر الممالك فتأكل الأرض كلها وتدوسها وتسحقها^{٢٤}. والقرون العشرة من هذه المملكة هي عشرة ملوك يقومون ويقوم بعدهم آخر وهو مخالف الأولين ويذل ثلاثة ملوك^{٢٥}. ويتكلم بكلام ضد العلي ويبلي قديسي العلي ويظن أنه يغير الأوقات والسنة ويسلمون ليده إلى زمان وأزمنة ونصف زمان^{٢٦}. فيجلس الدين وينزعون عنه سلطانه ليفنوا ويبيدوا إلى المنتهى^{٢٧}. والمملكة والسلطان وعظمة المملكة تحت كل السماء تعطى لشعب قديسي العلي. ملكوته ملكوت أبدي وجميع السلاطين إياه يعبدون ويطيعون».

(دانيال ص ٧: ١٥ - ٢٧)

ترى من هو ذلك الملك الذي كان في صورة قرن له عيون وفم متكلم بعظائم ضد العلي؟ وماهية مملكته؟ بل ما هي الممالك الثلاث التي ظهرت بصورة حيوانات ثلاثة انتصر عليها الحيوان الرابع؟ الممالك الثلاث أو الأمبراطوريات الثلاث كانت الامبراطورية الكلدونية والامبراطورية الفارسية والامبراطورية اليونانية، أما الامبراطورية الرابعة التي سحقت الامبراطوريات الثلاث فهي لا شك كانت الامبراطورية الرومانية، ومثلها ذلك الحيوان الهائل ذو القرون

العشرة، أما العشرة قرون التي كانت على رأس ذلك الحيوان فإنها كانت تمثل القياصرة العشرة الذين طاردوا المسيحيين الأوائل، أما القرن ذو العيون والفم المتكلم بعظائم فقد كان بلا شك هو «قسطنطين العظيم». ذلك القيصر الذي اعتنق المسيحية. فإن كانت الحيوانات الأربعة هي رمز للشر ومخالفة لأوامر الله وتعذب القديسين، فكيف يكون «قسطنطين العظيم» متكلماً بعظائم ضد العلي؟ يكون ذلك لأنه هو القيصر الذي انتصر على ثلاثة من خصومه. وهذا ينطبق على تفسير الرؤيا التي رآها «دانيال»، كما أنه مطابق للرؤيا حين انفرد دون جميع الحيوانات الأربعة والقرون العشرة بوجود عيون وفم. ما يعني أنه كان يرى ويتحدث.

فأما رؤياه فهي في اعتناقه المسيحية على خلاف الجميع، وأما فمه المتحدث بعظائم ضد العلي، فإنه فعلها عندما استقر في تركيا واتخذ عاصمة له مدينة «القسطنطينية» التي نسميها «اسطنبول»، ذلك أنه بعد أن استقر هناك في عاصمته الجديدة القسطنطينية قام في عام ٣٢٥ بعد الميلاد وجمع رجال الدين فيما يسمى بمجمع أو اجتماع «نكيا». وقد خرج ذلك الاجتماع، بمباركة وإرشاد «قسطنطين»، بذلك الركن المسيحي المهم والقائل بأن المسيح ثالث ثلاثة.

خرج الاجتماع باعتماد مبدأ الثالوث المقدس وبتلك العقيدة المثلثة التي تعتمد على أن الله والمسيح والروح القدس هم زوايا مثلثها الإيمان. هذا ما كان يعنيه التفسير بأن ذلك القرن كان يتكلم بعظائم ضد العلي، لأن أعظم خطيئة هي في إشراك أحد مع الله في ألوهيته، أما بلاؤه لقديسي العلي فقد حدث بما قام به من معاقبة ومحاربة كل مؤمن رفض ذلك الرأي وتلك العقيدة، فلقد كان هناك كثير وكثير ممن خالف تلك العقيدة التي ابتدعها «قسطنطين» ومن ذل له وطاوعه من رجال الدين المسيحي، وكان هناك أغلبية مسيحية مؤمنة بالوحدة الإلهية، وهم موحدون كما كان «ابراهيم» و «موسى» و «داود» والمسيح نفسه.

ولم يكتف «قسطنطين» بإعلان هذه العقيدة وفرضها على المسيحيين بل تعداها إلى تعذيب وقتل من عارضه من رجال الدين، ومن أراد أن يعرف عن تلك الوحشية في تعذيب أولئك المسيحيين الأوائل، فما عليه إلا قراءة تاريخها في تلك الكتب الكثيرة التي تتحدث عنها، وعلى رأسها كتب تاريخ الكنيسة.

هذا هو التفسير الذي ينطبق على «قسطنطين» ولقد حار رجال الدين المسيحيون في تفسير رؤيا «دانيال» بخصوص ذلك القرن ذي العيون والفم، فحاولوا إلصاقها بعدة شخصيات تاريخية كان منها «محمد» عليه الصلاة والسلام. ثم انتهوا إلى أنه المسيح الكذاب.

ولكننا لا نرى تفسيراً آخر لتلك الرؤيا للنبي «دانيال».

هذا ونعود لنقطة مهمة هي الأصل في تعرضنا لتلك الرؤيا المكتوبة في العهد القديم. ومن هو ذلك الذي هو مثل ابن الإنسان؟ أو «ابن الانسان»؟ هل كان هو المسيح؟

لو كان المسيح لانتصر المسيح على الملكة الرابعة، أي الملكة الرومانية، ولكن المسيح مات على صليب روماني.

وابن الإنسان الوحيد الذي اقتلع ذلك القرن الآثم «قسطنطين» هو «محمد» ودينه. أما مملكة ومدينة «قسطنطين» فها هي إلى الآن مدينة مسلمة منذ دخول الإسلام إليها. «فاستنبول» عاصمة «قسطنطين». عادت إلى توحيد الله ورجعت عن عظام ذلك القرن الآثم.

ومن ثم، فإننا نقول إن تسمية المسيح «بإبن الإنسان» لا تجوز إن كانت لتطابق رؤيا النبي «دانيال».

ولكنها تجوز إن كانت تعني أن المسيح هو من سلالة إنسان.

أما «ابن الإنسان» ذاك المذكور في رؤيا «دانيال» فهو لا شك «محمد».

وبهذا نكتفي من تنبؤات ونصوص العهد القديم.

* * * * *

هل بشر المسيح بمحمد؟

أما الآن فإننا نتفرغ للعهد الجديد لنرى ما قال المسيح عن مجيء «محمد». أولاً لنسأل سؤالاً مهماً للغاية: ترى هل قال المسيح أن ليس هناك أنبياء بعده؟

«لأنه سيقوم مسحاء كذبة وأنبياء كذبة ويعطون آيات وعجائب لكي يضلوا لو أمكن المختارين أيضاً».

(مرقس ص ١٣ : ٢٢)

إذن فهناك أنبياء كذبة تنبأ المسيح بظهورهم وقيامهم، فهل كل الأنبياء بعد المسيح أنبياء كذبة؟ إن «يوحنا» تلميذ المسيح يخبرنا في رسالته الأولى بما يلي:

«أيها الأحباء لا تصدقوا كل روح، بل امتحنوا الأرواح هل هي من الله لأن أنبياء كذبة كثيرين قد خرجوا إلى العالم».

(١ يوحنا ص ٤ : ١)

إذن فهناك أنبياء كذبة وهناك أنبياء من الله فكيف نفرق بينهم؟ وكيف نعرف النبي الكاذب من النبي الصادق؟

إن المسيح نفسه يعطينا الجواب المقنع:

«احترزوا من الأنبياء الكذبة الذين ياتونكم بثياب الحملان ولكنهم من داخل ذئاب خاطفة»^{١٦} من ثمارهم تعرفونهم. هل يجتنون من الشوك غنماً أو من الحسك تيناً^{١٧} هكذا كل شجرة جيدة تصنع اثماراً جيدة. وأما الشجرة الرديّة فتصنع اثماراً رديّة».

(متى ص ٧ : ١٥ - ١٧)

إذن هناك أنبياء كذبة وهناك أنبياء صادقون، ويعرف الفرق بينهما بالنظر إلى ثمارهما لمعرفة الجيد من الرديء. والثمار هنا تفيد ما يخرج من هؤلاء الأنبياء من دعوة وإرشاد، وسوف نترك ذلك الفرق ونكتفي الآن بالقول بأن المسيح قد تنبأ بظهور أنبياء من بعده، فهل خص المسيح أحد الأنبياء من بعده بالذكر.

«الحق الحق أقول لكم الذي يقبل من أرسله يقبلني. والذي يقبلني يقبل الذي أرسلني».

(يوحنا ص ١٣ : ٢٠)

إذن فهناك من سيرسله المسيح. ومن يقبل بهذا الذي يرسله المسيح سوف يقبل المسيح ومن يقبل المسيح يقبل الله الذي أرسل المسيح.

فلماذا يرسل المسيح رسولاً؟

«إن لي أموراً كثيرة أيضاً لأقول لكم ولكن لا تستطيعون أن تحتملوا الآن».

(يوحنا ص ١٦ : ١٢)

لهذا السبب وجب أن يكون هناك من يأتي بعد المسيح رسولاً. لأن المسيح عنده أمور كثيرة يريد أن يقولها. ولكنه لا يستطيع أن يفعل. لا عن عجز أو قلة علم. فالمسيح رسول يوحى إليه علم إلهي. إنه لا يقول تلك الأمور، لأن تلاميذه لا يستطيعون أن يحتملوها في ذلك الوقت. لقلة إدراك أو ضيق أفق.

(والمنطق يفرض علينا أن نقول إن من يأتي بعد المسيح لا يأتي بعده مباشرة. ولا حتى ببضع سنوات. لأن قدرة الاحتمال والمعرفة لدى التلاميذ لن تتغير بهذه السرعة. وإلا كان المسيح أولى بأن يخبرهم بما يعلم. فالمنطق يحتم أن يكون ذلك الرسول قادماً بعد مضي وقت طويل على ذهاب المسيح).

من ذاك الذي سيرسله المسيح؟ ولماذا؟

«لكن لكي تتم الكلمة المكتوبة في ناموسهم إنهم أبغضوني بلا سبب ٢٦ ومتى جاء المعزي الذي سأرسله أنا إليكم من الآب روح الحق الذي من عند الآب ينبثق فهو يشهد لي».

(يوحنا ص ١٥ : ٢٥ - ٢٦)

إذن فالرسول هنا يسميه المسيح «بالمعزي» وهو «روح حق» ينبثق من الله وهو يشهد للمسيح.

أما كون ذلك الرسول يشهد للمسيح فهو أمر سوف نأتيه لاحقاً،
ولكننا نسأل من هو هذا «المعزي» الذي هو روح حق.

يجيبنا على ذلك كل مسيحي قرأ الإنجيل ولم يتبصر به.

«وأما المعزي الروح القدس الذي سيرسله الآب باسمي فهو يعلمكم كل
شيء ويذكركم بكل ما قلته لكم».

(يوحنا ص ١٤ : ٢٦)

إذن فالمسيحية تقول: إن «المعزي» و «الروح الحق» إنما هو
«الروح القدس» لا غيره.

ونحن نقول إن هذا تخريف أو إساءة فهم، غير محدودة. وذلك
لأسباب ثلاثة.

السبب الأول: إن كلمة «الروح القدس» كما في الأناجيل المكتوبة
باللغات الأجنبية، موجودة بين فاصلتين وهي تقول: أما المعزي الذي
هو، الروح القدس، الذي سيرسله... ووجود تلك الكلمة بين فاصلتين
ما هو إلا دليل إضافة تتضح لنا بعد قليل. وهي تذكرنا بتلك الإضافة
التي أضافها اليهود حين أراد الرب أن يمتحن إيمان «إبراهيم» عليه
السلام بفداء ابنه. فقد زاد اليهود اسم «إسحق» بين فاصلتين
أيضاً، كما في الترجمات الأجنبية للإنجيل، وذلك بعد قول الرب
لإبراهيم: ابنك وحيدك الذي تحبه، إسحق،... فمثلاً كان مستحيلاً
على «إسحق» أن يكون المقصود بالابن الوحيد. كذلك هو مستحيل
على «الروح القدس» أن يكون المقصود «بالمعزي».

وهذا سيتضح من السببين الثاني والثالث.

السبب الثاني: لو كان «الروح القدس» هو المقصود، وأن ذلك
«الروح القدس» كان سيعلم التلاميذ كل شيء، ويذكرهم بكل ما قاله
المسيح لهم.

فنحن نسأل كيف تذكر بعض التلاميذ قصصاً ذكروها في

تبشيرهم ونساها آخرون فلم يذكروها، ومنها هذا الحديث نفسه للمسيح؟

وكيف كانت هناك تلك التناقضات الفادحة والمتعارضة في روايات رواها من كانوا سيذكرون من قبل «الروح القدس».

والمنطق يقول: إن افترضنا أن ذلك «المعزي» هو «الروح القدس» فإننا أمام خيارين:

الأول: إن نبوءة المسيح لم تتحقق في إخبار «الروح القدس» وتذكره للتلاميذ بكل ما قاله المسيح.

الثاني: إن «الروح القدس» كان محابياً لبعض التلاميذ على البعض الآخر فأثرهم بتذكر أشياء نسيها الآخرون.

وكلا الخيارين خيار تشكيك وتكفير مكروه ومرفوض. ولكن الحق أن «الروح القدس» ليس هو «المعزي»، وذلك واضح من السبب الثالث.

السبب الثالث: إن «الروح القدس» في المفهوم المسيحي هي «روح الله»، وهي جزء واحد لا يتجزأ. فإن جازت التجزئة فلا يجوز أن يكون هناك «روح قدس» آخر. لأن الله الذي «لا إله سواه» باعتراف المسيح وأنبياء اليهود، لا يمكن أن يكون له روحان مقدسان مختلفان.

وهنا نجد ما ينقض النظرية التي تقول إن «الروح القدس» هي «المعزي».

«وانا أطلب من الآب فيعطيك معزياً آخر ليمكث معكم إلى الأبد».

(يوحنا ص ١٤ : ١٦)

إذن هناك «معزياً» آخر. فكيف يجوز أن نقول إن «الروح القدس» هي روح آخر؟ طبعاً لا يجوز.

هل بشر المسيح بمحمد؟

ولكن الذي يجوز وينطبق مع قصد المسيح ومع المنطق والتاريخ هو أن هذا «المعزي» هو نبي ورسول.

فتتلاءم التعبيرات والمعاني في النصوص بذلك المفهوم.

والمسيح عندما قال «فيعطيكم معزياً آخر»، فإنه قصد نبياً آخر يأتي من بعده. لأن المسيح نبي ذاهب. وأما النبي القادم فهو ما كثر إلى الأبد حيث لا نبي بعده. فهل هناك نبي غير «محمد» شهد للمسيح؟، وهل هناك نبي أتى بعد «محمد»؟

ثم دعونا ننظر لهذا النص الذي يبطل المفهوم القائل بأن «المعزي» هو «الروح القدس».

«لكني أقول لكم الحق إنه خير لكم أن أنطلق. لأنه إن لم أنطلق لا ياتيكم المعزي. ولكن إن ذهبت أرسله إليكم».

(يوحنا ص ١٦ : ٧)

وهكذا فالمسيح يقول بأن «المعزي» لا يأتي بوجود المسيح. وإنما يأتي بعد أن يذهب المسيح وينطلق عن الدنيا.

وهذا هو أكبر برهان على أن «المعزي» ما هو إلا شخص نبي. لا «الروح القدس».

وذلك لأن الروح القدس كانت قبل المسيح بكثير:

«ولكنهم تمردوا واحزنوا روح قدسه فتحول لهم عدواً وهو حاربهم».

(اشعيا ص ٦٣ : ١٠)

«والروح القدس» كانت قبل المسيح بقليل:

«... لما كانت مريم أمه مخطوبة ليوسف قبل أن يجتمعا وجدت حبلى من

الروح القدس».

(متى ص ١ : ١٨)

«والروح القدس» كانت مع المسيح ترفرف عليه كحمامة:

«ولما اعتمد جميع الشعب اعتمد يسوع أيضاً. وإذ كان يصلي انفتحت

السماء ٢٢. ونزل عليه الروح القدس بهيئة جسمية مثل حمامة وكان صوت من السماء قائلاً أنت ابني الحبيب بك سررت.

(لوقا ص ٢: ٢١ - ٢٢)

وهذه النصوص تبين لنا أن «الروح القدس» لا يشترط قدومه أن يذهب المسيح. ولكن «المعزي» النبي يشترط قدومه أن يذهب المسيح. لأن ليس هناك حكمة من وجود الاثنين معاً في زمان واحد.

ونعتقد أن هذه الأدلة والبراهين تكفي أشد المتعصبين من الأخوة المسيحيين، لأن يعترف بأن المعزي الذي وعد به المسيح وبشر به لا يمكن أن يكون «الروح القدس»، وإنما هو نبي آخريأتي بعد ذهاب المسيح بوقت وزمان.

ونحن نسأل: من هو ذلك النبي الذي جاء بعد المسيح بزمان، وبيده شرع جديد أزال به شرع «يهوذا»؟

من هو ذلك النبي الذي أتى من ديار «قيدار» ومن جبال «فاران» الحجازية من أرض «تيماء» العربية؟ من هو ذلك النبي الذي شهد للمسيح؟ أهناك نبي غير «محمد» عليه صلاة الله وسلامه؟

ولنستمع للمسيح عليه السلام وهو يضع ختمه على تلك النبوة وذلك التبشير «بمحمد»

«وأما متى جاء ذاك روح الحق فهو يرشدكم إلى جميع الحق لأنه لا يتكلم من نفسه بل كل ما يسمع يتكلم به ويخبركم بأمور آتية ١٤ ذاك يمجديني لأنه يأخذ مما لي ويخبركم ١٥ كل ما لآب هو لي. لهذا قلت إنه يأخذ مما لي ويخبركم».

(يوحنا ص ١٦: ١٢ - ١٥)

إذن فذاك «المعزي» الذي يأخذ مما هو للرب، والذي اعتبره المسيح مما له أيضاً، لا يتكلم من نفسه. بل كل ما يسمع يتكلم به.

أليست هذه مواصفات النبي الذي وعد الله به «موسى» قائلاً له: «إنه مثلك». وأما كون ذلك النبي «المعزي» يمجّد المسيح عليه

السلام. فليس هناك غير «محمد» الذي كان ممجداً للمسيح في كل حديث تطرق فيه للمسيح وأمه. وهو فوق ذلك قد جعل جميع أتباعه لا ينطقون باسم «عيسى ابن مريم» أو المسيح إلا وقالوا بعدها مباشرة «عليه السلام». ويوجد اليوم أكثر من بليون مسلم يمجدون المسيح بقولهم «عيسى عليه السلام». وهم إذ يفعلون هذا بهدي «محمد» إنما هم يمجدون المسيح أكثر مما يمجده أتباع المسيح أنفسهم.

ثم دعونا نتوقف عند مفهوم «المعزي» التي يقول الإنجيل العربي، إن المسيح قد قال به.

فبعدما أثبتنا أن ذلك المعزي لا يمكن أن يكون «الروح القدس». وإنما هو نبي فلنا أن نسأل عن معنى «المعزي».

إن المسيح عليه السلام عندما وعد تلاميذه بذلك «المعزي» كان يعدهم وهو على علم بانتقاله إلى العالم الآخر في وقت قريب.

فإن أخذنا المعنى الحرفي لكلمة معزي، والتي تعني أنه شخص يقدم العزاء. فإننا نفهم من ذلك أن «المعزي» القادم سوف يقدم العزاء للتلاميذ الذين سيفقدون المسيح بعد ارتفاعه إلى السماء.

ولكن هل ينفع العزاء من فقد «عزيزاً» عليه. وهل يرجع العزاء ذلك المفقود؟... يكون الجواب بالنفي طبعاً. فما فائدة «العزاء» إذاً.

ثم إن المسيح إن كان قد قال إن هناك «معزياً» آخر سيأتي. أفليس عجيباً أنه لا يقول للتلاميذ إن هذا «المعزي» سوف «يعزيهم» ويخفف من محنتهم وبلائهم بفقد سيدهم المسيح؟

فنحن لا نقرأ في الإنجيل أن هذا «المعزي» سوف يجيء للتعزية وتقديم العزاء. ولكننا نسمع المسيح يقول:

«ومتى جاء ذاك يبكت العالم على خطيئة وعلى بر وعلى دينونة^١ أما على خطيئة فلأنهم لا يؤمنون بي^١ وأما على بر فلأنني ذاهب إلى أبي ولا ترونني أيضاً^١ وأما على دينونة فلأن رئيس هذا العالم قد دين».

(يوحنا ص ١٦: ٨ - ١١)

إذن فهناك مهام ثلاث لهذا «المعزي» وهي لا تشمل «تقديم العزاء»:

- ١ - إنه يدعو للإيمان بالمسيح.
 - ٢ - إنه يؤكد ارتفاع المسيح إلى الله.
 - ٣ - إنه يحاكم رئيس هذا العالم ويدينه.
- وهو في ذلك كله إنما يفعل ما يفعل «للعالم» كله وليس لمجموعة محدودة من الناس.

أما دعوة «محمد» للإيمان بالمسيح، فهي أمر لا يحتاج إلى دليل. وأما شهادته بأن المسيح قد ارتفع إلى الله، فهي موجودة في القرآن.

وأما محاكمته لرئيس هذا العالم، فهي ما يحتاج إلى بعض الشرح.

من هو رئيس العالم؟

حسب المفهوم الإنجيلي فإن رئيس هذا العالم هو الشيطان.

«الآن دينونة هذا العالم. الآن يطرح رئيس هذا العالم خارجاً».

(يوحنا ص ١٢ : ٣١)

ومن يقرأ القرآن لا يجد حكماً وإدانة للشيطان أكثر مما هو موجود في القرآن.

وقارئ القرآن المسلم لا يبدأ قراءة القرآن إلا قائلاً:

«أعوذ بالله من الشيطان الرجيم».

ثم يتلوها ب ﴿بسم الله الرحمن الرحيم﴾.

ويأخذ بعد هاتين الجملتين بتلاوة القرآن.

أفلا ترى أيها القارئ أن «محمداً» هو الذي قام بما وعد المسيح به التلاميذ من أفعال يقوم بها ذلك «المعزي».

ولكن الأهم من ذلك كله هو في استخراج الأصل من معنى كلمة «معزي».

إن الإنجيل العربي ما هو إلا ترجمة للإنجيل المكتوب، حسب أقدم المخطوطات، باللغة اليونانية.

وكلمة «معزي» في الإنجيل العربي يقابلها في الإنجيل اليوناني كلمة برقليطس PARAGLYTOS.

والباحث عن معنى «معزي» أو العزاء في اللغة اليونانية يجدها في كلمة PARYGORYTYS.

أما كلمة «PARAGLYTOS» في اليونانية فهي تعني حرفياً: المميز، والمجد، والمحمود كثيراً.

ترى أليس معنى «محمد» هو نفسه المعنى والمعاني هذه؟
وأليس غريباً أن يكون «محمد» هو أول من سُمي بهذا الاسم الذي لم تسمع به العرب قبله(*)؟

ولا تستغرب أيها القارئ فإن هذا الاختلاط ما بين «معزي» و «محمد» إنما هو فعل الترجمة وأخطاء المترجمين باللغة الأصلية.

والإنجيل العربي إنما هو مأخوذ ومترجم عن اليونانية. والإنجيل اليوناني إنما هو مأخوذ ومترجم عن السريانية أو اليهودية القديمة التي كانت لغة المسيح وتلاميذه. ومن ينظر إلى سيرة ابن هشام صفحة ٢٤ - ٢٥، يجد الآتي:

(*) إن التاريخ يقول إن هناك ثلاثة قبل «محمد» قد كان لهم هذا الاسم بين العرب. ويقال إن آباء الثلاثة كانوا عند بعض الملوك من أهل الكتاب فعرفوا منهم أن هناك نبياً سيأتي من بلاد العرب اسمه «محمد»، قطع الآباء الثلاثة كل على حدة في أن يكونوا آباء ذلك النبي فسموا أولادهم بذلك الاسم. وهؤلاء الثلاثة هم:

— محمد بن سفيان ابن مجاشع جد جد الفرزدق الشاعر. ومحمد بن أحيحة بن الجلاح.
ومحمد بن حمران بن ربيعة. ولكن أحداً من الثلاثة لم يكن له شأن يذكر. (عن سيرة ابن هشام ص ٢٧).

(وقد كان فيما بلغني عما كان وضع عيسى بن مريم فيما جاءه من الله في الإنجيل لأهل الإنجيل من صفة رسول الله ﷺ، مما أثبت يحسن الحوار لهم، حين نسخ لهم الإنجيل عن عهد عيسى بن مريم عليه السلام في رسول الله ﷺ، أنه قال:

«من أبغضني فقد أبغض الرب. ولولا أنني صنعت بحضرتهم صنائع لم يصنعها أحد قبلي ما كانت لهم خطيئة. ولكن من الآية بطروا وظنوا أنهم يعزوني(*) وأيضاً للرب، ولكن لا بد أن تتم الكلمة التي في الناموس. إنهم أبغضوني مجاناً أي باطلاً - فلو قد جاء المنحمناء(**) هذا الذي يرسله الله إليكم من عند الرب. روح القدس هذا الذي من عند الرب خرج، فهو شهيد علي وأنتم أيضاً، لأنكم قديماً كنتم معي. في هذا قلت لكم لكيما لا تشكوا).

اقرأ هذا الذي يقوله ابن هشام، وقارن هذا النص الإنجيلي الذي جاء به، مع النص الإنجيلي المتداول بيننا اليوم في (يوحنا ص ١٥: ٢٣ - ٢٦)، اقرأ النصين أيها القارئ وقرر أيهما أقرب للمنطق والعقل. ثم لتسأل أيها القارئ عن معنى الإنجيل:

هل كلمة الإنجيل تعني شيئاً غير التبشير؟
وهل كان المسيح إلا مبشراً؟

سيقول لنا الاخوة المسيحيون: نعم. الإنجيل هو يعني التبشير. والمسيح كان مبشراً.

فماذا بشر المسيح؟

سيقول لنا الاخوة المسيحيون بملكوت الله.

فنسأل متعجبين أين ملكوت الله هذا؟

ألستم تنتظرون منذ ألفي سنة ولم تروا هذا الملكوت؟

(*) عزه يعزه: غلبه.

(**) «المنحمناء» بالسريانية: محمد وهو بالرومية «البرقليطس».

هل بشر المسيح بمحمد؟

ألا تعتقدون أن المسيح ما كان مبشراً بملكوت الله بل كان مبشراً
بنبي يأتي من بعده؟

ولقد نطق المسيح باسمه «المنحمن» أي «محمد» الذي غيره أتباع
المسيح إلى «المعزي».

والأهم من ذلك أن المسيح قد أعطى صفات ذلك النبي الذي أتى
المسيح ليبشر به.

ونسأل اخوتنا المسيحيين: هل هناك روح حق شهد للمسيح غير
«محمد»؟

و «محمد» لا شك أنه قد كان «روح حق».
وقرآنه قد أظهر لنا حقيقة المسيح عليه السلام.
وتلك الحقيقة أجل وأسمى من الحقيقة التي حاول كتبة الإنجيل
إيهامنا بها.

وقرآنه قد حقق لنا نبوءات المسيح.
وقرآن «محمد» قد مجد المسيح بما لم يمجده أحد.
وشتان بين تمجيد محمد للمسيح وتمجيد كتبة الإنجيل للمسيح.
شتان بين تمجيد حق وتمجيد مبالغة وسوء فهم وقصر إدراك.
شتان بين تمجيد صدق وتمجيد خيال.

وهكذا نجد الآتي:

..... «محمد»	نبي مثل «موسى»
..... «محمد»	نبي أمي لا يقرأ
..... «محمد»	نبي لا يتكلم إلا ما يسمع
..... «محمد»	نبي يتكلم باسم الله
..... «محمد»	نبي يأخذ الشرع من نسل «يهوذا»
..... «محمد»	نبي ليس من نسل «داود»
..... «محمد»	نبي يأتي من جهة بلاد العرب
..... «محمد»	نبي من جبال «فاران» الحجازية وأرض تيماء

نبي يطلق أغنية جديدة تمجد الرب وتقول

«الله أكبر» «محمد»

نبي يمهد طريقه «يوحنا المعمدان» «محمد»

نبي يأتي بعد المسيح «محمد»

نبي يمجد المسيح «محمد»

أبعد هذه الأدلة والبراهين نحتاج إلى إنجيل «برنابا» ليقول لنا: إن المسيح قد بشر بنبي اسمه «أحمد» أو «محمد» يأتي من بعده؟

كلا. فإن فيما قدمنا من أدلة وبراهين على أن المسيح قد بشر «بمحمد» هي أدلة أكثر من كافية وهي براهين موجودة في الأناجيل التي يعترف بها المسيحيون ويتداولونها يومياً.

هذا تبشير المسيح بمحمد ومن أراد أكثر فليقرأ أكثر فهناك الكثير مما لم نجد لنا حاجة فيه رغم أهميته، وقد تركناه لكل من أراد أن يكتشف بنفسه.

اقرأ الإنجيل أيها القارئ.

اقرأ بعين وعقل مفتوحين. ثم احكم بنفسك. وقرر ما تراه يرضي عقلك ويستقر في ضميرك.

أما إن سألت عن براهين «محمد» على صدق نبوءته وصدق وحيه، فسوف نوجز لك بعض البراهين من قرآن «محمد».

«والسماء بنيناها بأيدي وانا لموسعون». (الذاريات: ٤٧)، وحرف «اللام» الذي دخل على فعل «موسعون» يدل على الاستمرارية في التوسع.

ولو سألت عالماً من علوم الطبيعة المختصين بعلم الفضاء الخارجي، لقال لك إن الكون والسماء في عملية توسع مستمرة، لأن الأجرام والمجرات مستمرة في التباعد عن بعضها البعض إلى ما لا نهاية.

هل بشر المسيح بمحمد؟

فسل نفسك أيها القارئ كيف عرف «محمد» أو وحيه بذلك؟

ثم اقرأ القرآن لتجد.

﴿أَوَلَمْ يَرِ الَّذِينَ كَفَرُوا أَنَّ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضَ كَانَتَا رَتْقًا فَفَتَقْنَاهُمَا...﴾ (الأنبياء: ٣٠)، والعلم الحديث يقول إن جميع الأجرام السماوية بما فيها مجرتنا وكوكبنا الأرضي كانت جميعاً سديماً واحداً انفصل وتناثر.

فكيف عرف «محمد» أو «وحيه» بذلك؟

وكيف جاز له أن يسأل «أولم ير الذين كفروا...»؟

إلا إذا كان الذين كفروا ممن يستطيع رؤية ذلك الرق الذي انفلق.

وهذا دليل على أن قرآن «محمد» لم يرسل ليكلم الذين كفروا في زمان «محمد» فقط بل يتعداهم إلى الذين كفروا في زماننا اليوم.

ثم انظر القرآن وهو يقول في فرعون الذي يغرق في البحر:

﴿فَالْيَوْمَ نُنَجِّيكَ بِبَدَنِكَ لَتَكُونَ لِمَنْ خَلْفَكَ آيَةً...﴾. (يونس: ٩٣)، كيف عرف «محمد» أو «وحيه» بأن بدن فرعون وجسمه محفوظ منذ ذلك العهد، والعالم لم يعرف بذلك إلا منذ بضع عشرات من السنين لا تزيد عن المائة والخمسين عاماً.

كانت هذه براهين محدودة من براهين علمية بلا حدود متوفرة في القرآن لكل من أراد أن يجدها بين الآيات والسور.

وفي النهاية سنرد على مقولتين يتحجج بهما بعض الأخوة المسيحيين.

الأولى: وهي بأن الله من العظمة والرحمة، بحيث إنه لا يأنف من أن يجيء الأرض كطفل في حضن «مريم»، ويكبر إنساناً بين الناس يفعل ما يفعله الناس من نوم وأكل وإخراج.

ونحن نقول إن الله أعظم من أن يفعل هذا، وأجل من أن نراه بتصرفات إنسان مثلنا. ومن ثم فإننا رغم حبنا وشهادتنا بطبيعة المسيح عليه السلام، لا نستطيع أن نسميه بابن الله أو بإله. وإنما هو بشر مثلنا حياه الله بنعم ومزايا لم يمنح مثلها لبقية البشر.

المقولة الثانية: هي ما يشيعه البعض من أن دين «محمد» إنما انتشر بحد السيف. وهي مقولة مردود عليها، بأن الإسلام لو كان منتشراً بحد السيف لما بقي مسيحي واحد ولا يهودي واحد في الجزيرة العربية. وهم بحمد الله كثيرون. ولو كان الإسلام منتشراً بحد السيف، لرأينا مسلمين في اسبانيا بعد رحيل المسلمين عنها.

ولكن الحقيقة هي أن الإسلام كان منتشراً لاقتناع الناس به. ولقد سلط الإسلام سيفه على من كان يشرك بالله. أما أهل الكتاب من مسيحيين ويهود فقد تركهم وشأنهم لأنهم قوم موحدون يؤمنون بالله الواحد. فأغلب المسيحيين الشرقيين لا يؤمنون بثالوث مقدس، بل بإله واحد هو الله.

وإن ما خططناه في هذا الكتاب ما كان إلا دراسة لإظهار حقيقة خفت على الكثيرين وجهلوا دقائقها وتفصيلها.

فهي ليست كرهاً في المسيحية أو اليهودية. فأهل الديانتين أخوان لنا نكن لهم كل الود والمحبة.
وختاماً نقول:

﴿..... الحمد لله الذي هدانا لهذا وما كنا لنهتدي لولا أن هدانا الله.....﴾. (الأعراف: ٤٣).

٢٢، ٤٧، ١١١، ١٣٧، ١٣٢، ١٢٦، ١٤٨-١٤٣، ١٤١، ١٥٤-١٥٠، ٧٨، ٧٥، ٧١-٦٧، ٨٨، ٨٧، ٨٢، ٧٩	بولس	٥٨-٥٦، ٤٩، ٤٥، ٢٥، ٢٤-٢٨، ٢٦، ١٨، ٩٣، ٥٧، ٤٧، ٣٩، ١٤٥، ١٤٤، ١١٠، ١٦٠، ١٤٨، ١٤٧، ١٦٧، ١٦٦، ١٦٥، ١٨٨، ١٦٧، ١٤٢، ١٨، ٣١-٢٤، ١٦٠، ١٤٥، ١٤٤، ١٦٥، ١٧٠، ١٧١، ١٨٨، ٣٠-٢٤، ١٤٤، ١٦٥، ١٦٠، ١٤٥، ١٧٩، ١٦٩-١٦٧، ١٣٨، ٤٤، ١٤٩، ٥٣، ١٣٤-١٣٢، ٢٧، ١٦٧، ١٤٠، ٦٥، ٦٤	أدم آرام بن سام بن نوح ابراهيم الخليل ادبئيل استرخس اسحق بن ابراهيم اسرائيل انظر يعقوب بن اسحق اسماعيل بن ابراهيم الخليل اغريباس (الملك) افرايم بن يوسف أفلاطون اليشع اندراس
٣٠، ٢٧، ١٣٣، ١٣٢، ١٣٠، ١٦٧	تامارا توما المشكك تيما	١٨٨، ١٦٧، ١٤٢، ١٨، ٣١-٢٤، ١٦٠، ١٤٥، ١٤٤، ١٦٥، ١٧٠، ١٧١، ١٨٨، ٣٠-٢٤، ١٤٤، ١٦٥، ١٦٠، ١٤٥، ١٧٩، ١٦٩-١٦٧، ١٣٨، ٤٤، ١٤٩، ٥٣، ١٣٤-١٣٢، ٢٧، ١٦٧، ١٤٠، ٦٥، ٦٤	استرخس اسحق بن ابراهيم اسرائيل انظر يعقوب بن اسحق اسماعيل بن ابراهيم الخليل اغريباس (الملك) افرايم بن يوسف أفلاطون اليشع اندراس
٢٠	ثاوفيلس	١٨٨، ٣٠-٢٤، ١٤٤، ١٦٥، ١٦٠، ١٤٥، ١٧٩، ١٦٩-١٦٧، ١٣٨، ٤٤، ١٤٩، ٥٣، ١٣٤-١٣٢، ٢٧، ١٦٧، ١٤٠، ٦٥، ٦٤	اسحق بن ابراهيم اسرائيل انظر يعقوب بن اسحق اسماعيل بن ابراهيم الخليل اغريباس (الملك) افرايم بن يوسف أفلاطون اليشع اندراس
٢٤، ١٧٦، ١٧٥، ٤٨، ١١٨، ٢٣	جاد بن يعقوب بن ابراهيم جبرائيل (الملك) جنكيز خان جيمس الأول (الملك)	١٨٨، ٣٠-٢٤، ١٤٤، ١٦٥، ١٦٠، ١٤٥، ١٧٩، ١٦٩-١٦٧، ١٣٨، ٤٤، ١٤٩، ٥٣، ١٣٤-١٣٢، ٢٧، ١٦٧، ١٤٠، ٦٥، ٦٤	اسحق بن ابراهيم اسرائيل انظر يعقوب بن اسحق اسماعيل بن ابراهيم الخليل اغريباس (الملك) افرايم بن يوسف أفلاطون اليشع اندراس
١٦٧، ١٤٠، ٦٥، ٦٤	حدار حنانيا	١٨٨، ٣٠-٢٤، ١٤٤، ١٦٥، ١٦٠، ١٤٥، ١٧٩، ١٦٩-١٦٧، ١٣٨، ٤٤، ١٤٩، ٥٣، ١٣٤-١٣٢، ٢٧، ١٦٧، ١٤٠، ٦٥، ٦٤	اسحق بن ابراهيم اسرائيل انظر يعقوب بن اسحق اسماعيل بن ابراهيم الخليل اغريباس (الملك) افرايم بن يوسف أفلاطون اليشع اندراس
١١١، ٤٧، ٢٢، ١٣٧، ١٣٢، ١٢٦، ١٤٨-١٤٣، ١٤١، ١٥٤-١٥٠، ٧٨، ٧٥، ٧١-٦٧، ٨٨، ٨٧، ٨٢، ٧٩	د	١٨٨، ٣٠-٢٤، ١٤٤، ١٦٥، ١٦٠، ١٤٥، ١٧٩، ١٦٩-١٦٧، ١٣٨، ٤٤، ١٤٩، ٥٣، ١٣٤-١٣٢، ٢٧، ١٦٧، ١٤٠، ٦٥، ٦٤	اسحق بن ابراهيم اسرائيل انظر يعقوب بن اسحق اسماعيل بن ابراهيم الخليل اغريباس (الملك) افرايم بن يوسف أفلاطون اليشع اندراس
١٧٤، ١٦٧، ١٤٢	دومة ديماس	١٨٨، ٣٠-٢٤، ١٤٤، ١٦٥، ١٦٠، ١٤٥، ١٧٩، ١٦٩-١٦٧، ١٣٨، ٤٤، ١٤٩، ٥٣، ١٣٤-١٣٢، ٢٧، ١٦٧، ١٤٠، ٦٥، ٦٤	اسحق بن ابراهيم اسرائيل انظر يعقوب بن اسحق اسماعيل بن ابراهيم الخليل اغريباس (الملك) افرايم بن يوسف أفلاطون اليشع اندراس

ل		ر	
١٧٢	لاوي بن يعقوب	١٧٢	راوبين بن يعقوب
١٥٤	لوثر، مارتن		
٢٩، ٢٨	لوط	ز	
٦٨، ٢٦، ٢٥، ٢٠	لوقا	١٦٦	زمران
١٢٤، ٨٦، ٧٧			
١٤٩، ١٤٢، ١٣٥		س	
	م	٢٨، ٣٠ - ٣٣	سارة
١٦٧	مبسام	١٤٤-١٤٦، ١٦٦	
٨٦، ٤٠، ٣٠، ٢٦	متى	٨٣، ٧٨	سالومة بنت هيروديا
١٣٥-١٣٢، ١١٥		١١٠	سليمان الحكيم بن داود
١٣٦	متياس		سمعان انظر شمعون
١٥٩-١٦١، ١٦٥	محمد (النبي)	ش	
١٧٠، ١٧٣، ١٧٥			
١٧٨، ١٨٠، ١٨١		١٧٢، ٥٩	شمعون بن يعقوب
١٩٠، ١٨٦، ١٨٥		١٦٦	شوحا
١٩٩			
١٦٦	مدان	ع	
١٦٦	مديان	٥٤	عازر
٢٧، ٣٠، ٦٧، ٧٧	مرقس	٢٧	عير
٨٠، ٨٦، ١١١			عيسى بن مريم انظر يسوع المسيح
١٣٤، ١٣٥، ١٤٢		٤٤	عيسو بن اسحق
٨٣، ٨٠	مريم أم يعقوب		
	مريم البتول انظر مريم العذراء	ف	
٧٣	مريم (زوجة كلوبا)		
٢٩، ٤١، ٤٨، ٧٣	مريم العذراء	٢٦، ٢٧، ٣٠	فارس بن يهوذا
١١٦، ١١٧، ١٢٣		٤٤، ٤٥، ٥٣	فرعون
١٧٢، ١٩٠		١٤٩	فيلون
٧٣، ٧٨، ٨٠، ٨٢	مريم المجدلية	١٢٢-١٣٤	فيليبس
٨٧، ٩٠-٩٢، ٩٤			
٩٩		ق	
١٦٧	مسا	١٦٧	قدمة
	المسيح انظر يسوع المسيح	١٨٤، ١٨٥	قسطنطين (الملك)
١٦٧	مشماع	١٦٦	قطورة (زوجة ابراهيم)
١٤٨	مكياقيلي	٦٤، ٦٥	قيافا
٦٤	ملخس	١٦٧، ١٦٩، ١٧٩	قيدار بن اسماعيل

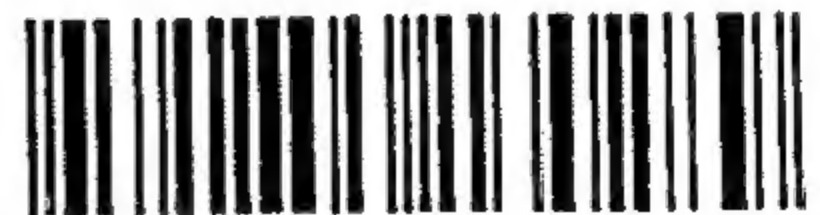
هل بشر المسيح بمحمد؟

٤٤	منسى بن يوسف بن يعقوب	٤٤	١١، ١٢، ١٨، ٣٩،
	موسى		٤٤، ٥٣، ٥٧،
			١١٠، ١٤٦، ١٤٧،
			١٥٣، ١٦٢، ١٦٤،
			١٧٣، ١٧٦، ١٧٧،
١٩١			
ن			
١٦٧	نافيش		
١٧٩، ١٦٧	نبايوت بن اسماعيل		
١٣٤-١٣٢	نثنائيل		
٨٦، ٨٤	نيقوديموس		
هـ			
٣٠، ٣٤، ١٤٤،	هاجر		
١٦٧، ١٦٦، ١٤٥			
١٤٢	هارت		
٤٥، ٣٩	هارون		
٤١، ٤٠	هيودس		
ي			
١١، ١٣، ١٨، ١٩،	يسوع المسيح		
٢١، ٢٣، ٢٥-٢٧،			
٣٩-٤١، ٤٣، ٤٦-			
٦٠، ٦٣، ٧٦، ٧٨-			
١٠٥، ١٠٩، ١٢٨،			
١٣٠-١٣٢، ١٣٧،			
١٣٨، ١٤٢، ١٤٣،			
١٤٦، ١٤٧، ١٥٠-			
١٥٦، ١٦٠، ١٦٥،			
١٧١-١٧٤، ١٨٠،			
١٨٤، ١٨٢ -			
١٨٧، ١٨٩، ١٩٦،			
١٩٩			
١٦٦	يشباقي		
١٦٧	يطور		
١٤١، ١٤٠، ١٣٤	يعقوب الأصغر (اخو المسيح)		
١٣٣، ١٣٢	يعقوب الأكبر (ابن الزبدي)		
١٨، ١٩، ٢١، ٢٣،	يعقوب بن اسحق بن ابراهيم		
٢٤، ٢٦، ٣٠، ٤٤،			
٤٦، ١١٠، ١٢٠،			
١٦٥، ١٧٣، ١٧٨،			
١٦٦	يقشان		
٢٣، ٢٧، ٢٩، ٣٠،	يهودا الأسخريوطي		
٦٠، ٦٢، ٦٤-٩٢،			
٩٣، ١٣٠، ١٣٢،			
١٣٣، ١٣٦، ١٤٠،			
١١٠، ١٧٣، ١٩١،	يهودا بن يعقوب بن اسحق بن ابراهيم		
٢٤، ٢٥	يهوياكين		
١٣٢-١٣٤، ١٤٩،	يوحنا (اخو يعقوب)		
٢٠، ٢١، ٢٧، ٤٢،	يوحنا المعمدان		
٥٥، ٥٦، ٧٣، ٨٥،			
٨٦، ١١٣، ١١٨،			
١٢٣-١٢٥، ١٦١،			
١٦٤، ١٨٠ -			
١٨١، ١٨٦، ١٩٧،			
٢١، ٢٦، ٣٩،	يوسف بن داود		
٤٤	يوسف بن يعقوب		
٧٩-٨١، ٨٢، ٨٤،	يوسف اليهودي		
٨٦، ٨٧،			
٧٨، ٨٠،	يوسي		
١٠٢، ١٠٤، ١٠٥،	يونان		

هل بشر المسيح بمحمد؟

يتألف الكتاب المقدس من عهدين قديم وجديد وهو مقسم الى اسفار في العهد القديم واناجيل ورسائل في العهد الجديد. هذه الاسفار والاناجيل تنسب الى رسل وانبياء وقد كتبت على فترات من التاريخ في مخطوطات قديمة لا اصل ثابت لها. فالمتفق عليه ان ما انزل الله على النبي «موسى» مثلاً كان مكتوباً على الواح من حجر ولكن هذه الالواح غير موجودة ولا توجد اصول كتبت بيد كاتبها وبعض الكتب لا يعرف كاتبها وانما تنسب اليه، وتكرر هذه المشكلة في العهد الجديد، حيث ان كل انجيل ينسب الى رسول وهو لم يكتب باللغة الاصلية التي تكلم بها النبي عيسى وهي اللغة الارامية ولا تلاميذه الذين نسبت اليهم هذه الاناجيل وكلها منسوبة الى اولئك الرسل وليس بينها انجيل واحد منسوب الى السيد المسيح نفسه.

ويحاول المؤلف في هذا الكتاب ان يثبت من خلال قراءة متأنية في العهدين القديم والجديد ومما روى عنه تلاميذه بان السيد المسيح قد بشر برسول بعده وان هذا الرسول هو النبي محمد (ص).



1855130289